



Załącznik do uchwały Nr 9/15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014 - 2020 z dnia 28 sierpnia 2015r.

Protokół z II posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020

Posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020 odbyło się dnia 19 czerwca 2015 r. Rozpoczęło się o godz. 10.00 w sali 1221 w budynku Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego. W posiedzeniu uczestniczyło 40 osób z prawem do głosowania, 4 obserwatorów, a także zaproszeni goście.¹

I. Otwarcie posiedzenia i przywitanie członków Komitetu Monitorującego RPO WD

Posiedzenie Komitetu **otworzyła Pani Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich – Wioletta Susmanek**, która została upoważniona do prowadzenia obrad przez Przewodniczącą KM RPO – Marszałka **Cezarego Przybylskiego**. Przewodnicząca powitała przybyłych gości - przedstawicieli strony samorządowej, rządowej, partnerów społeczno-gospodarczych oraz obserwatorów. Następnie przekazała informację dotyczącą stanu przygotowań do wdrażania nowej perspektywy. Poinformowała, iż samorząd województwa 17 czerwca zgłosił gotowość podania się desygnacji. Zostały podpisane wszystkie porozumienia, konieczne do podania się gotowości desygnacyjnej z pięcioma instytucjami pośredniczącymi (IP) oraz tzw. „podporozumienia” między niektórymi IP. Obecnie IZ jest w trakcie procedowania systemów kontroli, systemów zarządczych oraz wdrożeniowych programu.

W dalszej części Przewodnicząca przedstawiła statystykę uwag zgłoszonych do propozycji kryteriów. Uwagi i komentarze do kryteriów nadesłali: Komisja Europejska (11), Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (3); Dolnośląski Urząd Wojewódzki; (3), ZIT Wrocław (63); ZIT Wałbrzych (1), Konfederacja Pracodawców (6 pytań).

¹ Głosowania odbywały się przy pomocy elektronicznego systemu do głosowania, a szczegółowe wyniki dostępne są w Sekretariacie Komitetu Monitorującego RPO WD. W trakcie posiedzenia zmieniała się liczba osób obecnych na sali, jednak kworum wymagane do zatwierdzania uchwał było zapewnione.



W sumie w terminie wpłynęło ok. 80 uwag – jednak część dotyczyła kwestii technicznych (błędów stylistycznych, literowych oraz potrzeby doprecyzowania),

Dyrektor W. Susmanek podkreśliła, iż część uwag zgłoszono w formie komentarzy lub zapytań, niektóre z nich nadeszły w ostatniej chwili, po wyznaczonym terminie. Poinformowała, że odpowiedzi na te pytania będą udzielane na bieżąco podczas posiedzenia. Zwróciła również uwagę, iż zatwierdzenie kryteriów jest warunkiem koniecznym do ogłaszania konkursów.

II. Przyjęcie porządku obrad. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

III. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia protokołu z I posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WD z dnia 6 maja 2015 r.- Uchwała przyjęta, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

IV. Omówienie kolejnej części kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WD 2014-2020.

Przed rozpoczęciem omawiania poszczególnych kryteriów zabrał głos Pan **Sławomir Sobieszek - Dyrektor Wydziału Zarządzania RPO**. Przypomniał, że kryteria działania 8.1. (dot. naborów do Urzędów Pracy) zostały przyjęte podczas ostatniego posiedzenia Komitetu. Natomiast w trybie obiegowym zostały przyjęte uchwałą Komitetu Monitorującego kryteria dot. pomocy technicznej, (działanie 11.1). Poinformował, iż podczas posiedzenia zostaną omówione zasadnicze kryteria niezbędne do uruchomienia naborów zarówno w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS). Z tego względu omawianie kryteriów zostało podzielone na grupy. Zwrócił też uwagę, iż dopuszczone jest przyjmowanie etapowe kryteriów przez Komitet Monitorujący dla poszczególnych osi. Podkreślił również, że mimo, iż część uwag wpłynęła po terminie, jednak do części z nich udało się już ustosunkować, do pozostałych – tych zgłoszonych w ostatniej chwili (tuż przed posiedzeniem) będziemy odnosili się na bieżąco podczas dzisiejszego posiedzenia.

Następnie Pan **Łukasz Urbanek – Dyrektor Wydziału Wdrażania EFR** – przedstawił kryteria ogólne, stosowane we wszystkich naborach w trybie konkursowym przez wszystkie instytucje wdrażające Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego.

Na wstępie Dyrektor podziękował za wszelkie przekazane uwagi, które zostały poddane analizie. Przed rozpoczęciem omawiania poszczególnych kryteriów, wspomniał o dwóch uwagach mających charakter horyzontalny. Jedna uwaga dotyczyła możliwości poprawy wniosków. Tę uwagę zgłosił zarówno ZIT WRoF, jak i Komisja Europejska. Oba stanowiska



były zupełnie odmienne. Komisja Europejska poprosiła o wyjaśnienie powodu, dla którego IZ przewiduje możliwość poprawy wniosku. Wniosek, co do zasady nie powinien być, wg KE poprawiany. Przeciwnie stanowisko zajął ZIT WRoF, którego przedstawiciele wskazali potrzebę większego zakresu możliwości wprowadzania zmian w projekcie. W tym zakresie propozycja, która zostanie przedstawiona jest wyważona i opierająca się o zapisy tzw. „ustawy wdrożeniowej”, która pozwala do pewnego stopnia zmieniać kwestie formalne wniosku, uzupełniać braki, natomiast zakres zmian, jaki będzie wprowadzany, nie powinien, co do zasady dotyczyć przedmiotu projektu, jego zasadniczej części. Druga uwaga horyzontalna, zgłoszona przez Dolnośląski Urząd Wojewódzki, dotyczyła stosowania oświadczeń na etapie oceny. W tym miejscu Dyrektor Ł. Urbanek wyjaśnił, że oprócz kryteriów, które dzisiaj są prezentowane, w materiałach, które zostały przekazane, została przedstawiona pełna ścieżka wyboru projektów, z wyjaśnieniem, iż oświadczenia będą weryfikowane na etapie przygotowania umowy do podpisania. Chodzi o oszczędność administracyjną całego procesu i usprawnienie go. IZ dąży do tego, aby nie wymagać szczegółowych dokumentów już na etapie składania wniosku o dofinansowanie, a jedynie w sytuacji, gdy dochodzi do podpisania umowy. Dotyczy to także obowiązków związanych z kontrolą (np. już przeprowadzonych postępowań związanych z zamówieniami publicznymi).

Następnie **Dyrektor Łukasz Urbanek** rozpoczął omawianie poszczególnych kryteriów:

Kryterium pierwsze będzie weryfikowało, czy wniosek został zgłoszony na właściwym formularzu. Dotyczyć to będzie jednak tylko sytuacji, gdy dopuścimy możliwość składania wniosków także w wersji papierowej, w sytuacji, gdyby z różnych powodów stosowanie systemu elektronicznego nie będzie możliwe.

Drugie kryterium, w którym pojawiły się uwagi, czy wnioskodawca złożył w danym konkursie jeden wniosek. Uwagi do tego kryterium zgłoszone zostały m.in. przez przedstawiciela ZIT WRoF. Nie jest to kryterium, które IZ będzie szeroko stosować. Kryterium to będzie dotyczyło wyłącznie konkursów, gdzie w regulaminie konkursu będzie takie ograniczenie - przede wszystkim konkursów kierowanych do przedsiębiorców. W takiej sytuacji dopuszczony zostanie do oceny tylko pierwszy wniosek, pozostałe będą ocenione negatywnie.

Kryterium - poprawność wypełnienia złożonego wniosku. Zgłoszona uwaga dotyczyła zwrotu „aktualne” - co dokładnie IZ rozumie przez to pojęcie. IZ przewidziała różne załączniki wymagane w danych naborach, których aktualność będzie określona w instrukcji wypełniania wniosku. Jednoznacznie nie da się tego określić na etapie kryterium, gdyż wymagałoby to bardzo rozbudowanego zapisu. Stąd też, też IZ proponuje pozostawienie



takiego brzemienia kryterium, a doprecyzowanie tego zapisu umiejscowić w instrukcji wypełniania wniosku.

Kryterium czwarte dotyczyło kwestii, czy wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki obligatoryjne dla danego typu projektu. Pojawiła się propozycja przeformułowania tego kryterium w taki sposób, by nie było obowiązku wskazywania wszystkich wskaźników, a tylko wybranych. Jednakże obowiązki wynikające, z jednej strony z ram wykonania, z drugiej strony porozumienia z ZITem nakazują wnioskodawcom realizację pewnych wskaźników. IZ nie może postawić tutaj dowolności po stronie beneficjenta. Pewne wskaźniki będą wymagane zawsze do wypełnienia, nawet, gdyby miała być wpisana wartość 0. Nie można odstąpić od tego zapisu. Dodatkowo zgłoszona została uwaga, by zapewnić możliwość zgłaszania dodatkowych wskaźników. IZ zapewni taką możliwość, jednak wskaźniki te nie będą weryfikowane szczegółowo w ramach tego kryterium.

Kryterium - zgodność z limitami dla określonych kategorii kosztów. W tym kryterium IZ chce zweryfikować, czy limity, które obowiązują dla zgłoszonych w programie projektów, zostały zachowane.

Kryterium - kwalifikowalność typu projektu. Do tego kryterium zgłoszono uwagi związane z niejednoznacznością słowa „znaczenie”. Chodzi dokładnie o zwrot „znaczenie projektu wykracza poza ZIT i OSI”. Ta uwaga została uwzględniona - zapis zostanie usunięty. Będzie tu weryfikowana wyłącznie zgodność z typem projektu, natomiast w samej dokumentacji postaramy się w miarę precyzyjnie określić typ projektu, by nie budziło to żadnych wątpliwości, jakie dokładnie przedsięwzięcia powinny być realizowane w danym naborze.

Kryterium - kwalifikowalność wnioskodawcy. Uwaga zgłoszona przez Dolnośląski Urząd Wojewódzki oraz ZIT WrOF w zakresie stosowania oświadczenia. Uwaga uwzględniona – oświadczenie będzie dotyczyć również partnerów w ramach danego projektu.

Kryterium dotyczące zgodności z przepisami art. 65 oraz art. 125 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Dotyczy zweryfikowania faktów, czy projekt zakończył się przed złożeniem wniosku, a także, czy dotychczasowa jego realizacja przebiegała zgodnie z prawem. Pytania dotyczyły doprecyzowania poszczególnych zapisów, które sformułowane są w sposób dosyć ogólny. Uwaga dot. między innymi doprecyzowania zwrotu, że „projekt nie był zakończony”. Propozycja IZ w tym momencie jest taka, by zostawić brzmienie tego kryterium takim, jakie jest. Trwają obecnie rozmowy z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju (MliR) w zakresie szczegółów zdefiniowania pojęcia „projekt niezakończony”. Będzie to doprecyzowane w Szczegółowym opisie osi priorytetowych (SZOOP) i tam znajdzie się ostateczna definicja projektu niezakończonego. Ponadto zadano pytania dodatkowe - tj. czy jeżeli projekt składa się z wielu prac wykonywanych w ramach wielu postępowań, to czy jedno z tych postępowań może być



zakończone? Tak, nie będzie to oznaczało, że sam projekt jest ukończony, jeżeli kolejne postępowania są jeszcze przewidziane w zakresie głównego przedmiotu projektu. Kolejne pytanie, czy jeżeli projekt polega na budowie i wyposażeniu a budowa i wyposażenie zostały już dokonane, ale pozostał audyt i promocja, czy projekt będzie uznany za zakończony? Tego typu projekt będzie uznany za zakończony, gdyż te elementy, które już pozostały do wykonania, nie są stricte związane z rezultatami danego projektu. Pytanie dot. zakazu podwójnego finansowania – będzie weryfikowane na podstawie oświadczenia wnioskodawcy.

Kryterium - kwalifikowalność wydatków w ramach projektu - kolejne kryterium, które nie wzbudziło wątpliwości..

Kryterium - maksymalny limit dofinansowania – także to kryterium nie budziło żadnych wątpliwości.

Kryterium - minimalna/maksymalna wartość projektu, a także kryterium dotyczące występowania pomocy publicznej – zostały one doprecyzowane na wniosek ZIT WrOF. Będą dotyczyły wyłącznie naborów, w których tego typu kwestie zostały dookreślone. Dodatkowo w przypadku występowania pomocy publicznej, uwzględniona została uwaga Komisji Europejskiej dodatkowo będzie weryfikowane, czy w takim wypadku projekt nie rozpoczął się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.

Kryterium – dochód generowany przez projekt. Dokonano drobnej autokorekty, zamiast słowa „studium wykonalności” użyto sformułowanie „analiza finansowa”, gdyż ta część studium wykonalności będzie bezpośrednio ujęta w samym wniosku o dofinansowanie. Dochód generowany w projekcie będzie faktycznie weryfikowany z analizą finansową, a nie z innymi częściami studium.

Kryterium - okres realizacji projektu. – bez uwag.

Kryterium – miejsce realizacji projektu. W jego przypadku pojawiło się pytanie, czy jeżeli w przypadku projektów realizowanych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, gdzie mamy w miarę jasno określone miejsce realizacji projektu, umożliwiamy poprawę. Wynika to głównie z faktu na to, że mogą wystąpić błędy we wskazaniu tego miejsca, natomiast z pozostałej części przedstawionego projektu będzie wynikało, że faktycznie projekt jest realizowany zgodnie z RPO. Dlatego nie chcielibyśmy na tym kryterium odrzucać projektu, tylko dać możliwość skorygowania wniosku w tym zakresie.

Kryterium – ocena oddziaływania projektu na środowisko - bez uwag.

Omówienie uwag zgłoszonych do kryteriów merytorycznych

Kryterium– sytuacja finansowa wnioskodawcy. Uwaga dotycząca tego dot. doprecyzowania, jakie dokumenty będą wymagane dla zweryfikowania tego kryterium. Powiązana także z następnym kryterium, a dotyczącym planu finansowego. Formując kryteria, IZ nie jest w stanie określić zamkniętego katalogu dokumentów, które będą wymagane. Wynika to



z tego, że są bardzo różne systemy księgowo w poszczególnych jednostkach i zbyt wiele różnych regulacji prawnych dotyczących planowania finansowego (np. w organizacjach pozarządowych, czy w sektorze finansów publicznych). Ten katalog będzie dookreślony w instrukcji wypełniania wniosku. Natomiast na poziomie kryterium chcielibyśmy zostawić zapis bardziej ogólny, który w przypadku zmiany prawa, nie będzie wymagał za każdym razem zmian tego kryterium. Szczegółowa informacja dla wnioskodawcy jakimi dokumentami powinien poświadczyć spełnienie tego kryterium, będzie umieszczona w instrukcji wypełniania wniosku.

Kryterium – plan finansowy – brak uwag.

Kryterium - zachowanie trwałości projektu – doprecyzowano, że kryterium dotyczy projektów inwestycyjnych

Kryterium - prawidłowości zastosowania metodologii- zgłoszona została uwaga o doprecyzowanie zwrotu „nie dotyczy”. Wskazane zostały przypadki bezpośrednio w treści tego kryterium, że „nie dotyczy projektu zakresu doradztwa, internacjonalizacji i promocji.

Kryterium - analiza opcji (rozwiązań alternatywnych) - kryterium nie budzące wątpliwości.

Kryterium – efektywność ekonomiczno-społeczna projektu, wymagało doprecyzowania na wniosek Komisji Europejskiej doprecyzowano, że w przypadku, gdy będzie ona wskazana na poziomie niezadowolającym, projekt zostanie odrzucony. Ponadto został doprecyzowany zapis „nabory organizowane przez DIP” poprzez wyliczenie poszczególnych numerów działań.

Kryterium – zasadności i adekwatność wydatków. Do tego kryterium wpłynęło dużo uwag. W szczególności chodzi o kwestię możliwości dokonywania korekty przez eksperta, wydatków kwalifikowanych do poziomu 10%. Takie rozwiązanie wynika z dotychczasowej praktyki IZ, gdzie eksperci zwracali uwagę, iż bardzo często stawali przed trudnym dylematem. Otóż widzieli, że sam projekt, co do zasady generalnie jest dobrze przygotowany, natomiast pojawia się w nim kilka drobnych kategorii kosztów, które w żaden sposób nie powinny być ich zdaniem kwalifikowane, a jako kwalifikowane zostały ujęte we wniosku. W tej sytuacji, ekspert stawał przed trudnym dylematem, czy odrzucić projekt w całości, gdyż znalazł w nim pewne braki dot. kwalifikowalności, czy też „przepuścić” go, dopuszczając jednocześnie do sytuacji, że pewne wydatki zostały ujęte po stronie kwalifikowanych, choć tak być nie powinno. Obecnie istnieje możliwość, że do 10% wydatków ekspert będzie mógł wskazać wydatki jako potencjalnie niekwalifikowalne. Wówczas do wnioskodawcy będzie kierowane pismo, w którym poinformujemy, które dokładnie wydatki zostały zakwestionowane, a także wyjaśnienie, dlaczego zostały zakwestionowane. W tym zakresie wnioskodawca będzie mógł, albo zgodzić się z opinią eksperta, albo przedstawić swoje wyjaśnienia. Te wyjaśnienia z powrotem trafią do eksperta i w tej sytuacji ekspert może je przyjąć. Natomiast w sytuacji, gdy ekspert tych wyjaśnień nie



przyjmie, kryterium uznane zostanie za niespełnione, a wnioskodawcy pozostaje ewentualna procedura odwoławcza. Jest to dodatkowy mechanizm, który IZ chce wprowadzić, aby poprawić jakość oceny wniosków. Pojawiło się również pytanie, czy adekwatność wydatków będzie weryfikowana na podstawie metody porównawczej w ramach danego naboru, czy też adekwatność pozostaje jedynie w gestii członka Komisji Oceny Projektów, co może być subiektywne. IZ kieruje się zasadą „niezależność eksperta w ocenie danego wniosku”. Jego kompetencje będą weryfikowane na podstawie zapisów regulaminu powołania ekspertów, gdzie będą wskazane konkretne wymogi, które będzie musiał ekspert spełnić. To jest mechanizm, który gwarantuje rzetelną jakość oceny. Dodatkowo jeszcze, rozdzielona została ocena finansowa od oceny tzw. właściwej dziedziny na różne etapy i przez różnych ekspertów, aby poprawić jakość oceny.

Kryterium wpływu oceny projektu na osiągnięcie celu szczegółowego RPO, logika interwencji projektu - kryteria nie budzące wątpliwości.

Kryterium poprawności doboru wskaźników. Uwaga dotyczyła, czy w ramach kryterium sprawdzane będą wybrane wskaźniki. Wskazujemy tu, że „wybrane” to nie znaczy tylko „niektóre”, tylko „wybrane przez wnioskodawcę” i to na podstawie tych wskaźników będzie weryfikowane tutaj poprawność doboru tych wskaźników do opisu projektu.

Kryterium -plan realizacji inwestycji, a także zastosowanie przepisów dotyczących pomocy publicznej – kryteria, które nie wzbudziły wątpliwości.

Kryterium, które wzbudziło wątpliwość Komisji Europejskiej – zgodność projektu z polityką ochrony środowiska. Na wniosek Komisji Europejskiej to kryterium zostało poszerzone o elementy związane z przystosowaniem projektu do zmiany klimatu i łagodzenia zmiany klimatu. Chodzi przede wszystkim o kwestie przeciwpowodziowe, także klęsk żywiołowych, które będą weryfikowane przez eksperta w ramach tego kryterium. Z kolei wpływ projektu na zasady horyzontalne Unii Europejskiej i uwaga do kryterium ósmego wymaga analizowania jej razem z kryteriami 12, 13, 14. Dyrektor Ł. Urbanek wyjaśnił istotę podejścia IZ jako powielającego zapisy w kryteriach 12, 13, 14, gdzie także odnosimy się do polityk horyzontalnych. W kryterium tym IZ chce zweryfikować wyłącznie aspekt formalny, czy projekt nie ma negatywnego wpływu na warunki horyzontalne i w tej sytuacji odrzucić projekt. Natomiast w przypadku pozostałych kryteriów (12,13,14) odnoszących się do polityk horyzontalnych, będzie weryfikowane wyłącznie to, czy ten projekt wpływając pozytywnie, nie powinien być dodatkowo oceniony, uzyskać dodatkowych punktów w trakcie oceny przez to, że realizuje w sposób szczególny polityki horyzontalne. Należy zaznaczyć, że kryteria te mają różny charakter i nie powielają oceny,. Jest to weryfikowanie dwóch różnych aspektów w ramach zasad horyzontalnych UE.

Kryterium - gotowość projektu do realizacji. W tym zakresie została - po uwadze ZIT WrOF zwiększona skala punktowa, aby nadać temu kryterium - w ogólnej skali kryteriów - większą



rangę. Pragniemy także doprecyzować, że pozwolenia na budowę będą weryfikowane w oparciu o prawomocne pozwolenia na tym etapie oceny.

Kryterium dot. struktury organizacyjnej i potencjału administracyjnego. Otrzymaliśmy dwie uwagi - jedna dotyczyła aspektu, że w przypadku, gdy wnioskodawca nie wykaże właściwego potencjału, to dostając 0 punktów powinien być odrzucony. Ta uwaga została przyjęta i w takim przypadku nie będziemy dopuszczali realizacji wniosku. Była także propozycja zwiększenia skali punktowej w tym kryterium. Uwaga odrzucona, pozostawiająca poprzednią skalę punktową, aby nie zwiększać rangi tego kryterium w stosunku do pozostałych.

Kryteria - zagrożenia realizacji projektu, a także wpływ realizacji projektu na promowanie równości, szans mężczyzn i kobiet – kryteria nie budzące wątpliwości.

Kryterium - wpływ danych kryteriów 13, 14 – kryteria dotyczące polityk horyzontalnych, omówione zostały wyżej. Dodatkowo jeszcze, uwzględniając uwagę Komisji Europejskiej, podnieśliśmy rangę kryterium dotyczącego zasady zrównoważonego rozwoju, gdzie Komisja wskazywała, że ocena w skali 0-1 jest niewystarczająca. Podniesiona została punktacja do 2 pkt., tak, aby tę zasadę uwypuklić przed pozostałymi.

Kryterium -komplementarność projektu –autopoprawka zgłoszona przez IZ. Doprecyzowano, że to kryterium nie będzie weryfikowane w przypadku naborów kierowanych do ZITów, ten element był oceniany na etapie oceny zgodności ze strategią ZIT dokonywanej. na innym etapie oceny wniosku.

Pojawiła się również prośba o doprecyzowanie oceny komplementarności, w szczególności pojęć: „projekt realizowany”, „projekt planowany do realizacji”, co może budzić różne błędy interpretacyjne. W tym zakresie stosowane przez nas podejście chcemy w jak najściślejszym stopniu powiązać z wytycznymi ministerstwa w zakresie komplementarności, które to pojęcie będą doprecyzowały. Wówczas odpowiednie zapisy pojawią się w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie.

Kryterium– wpływ projektu na wprowadzanie i utrwalanie ładu przestrzennego. Dużo zgłoszonych uwag, w tym dotyczących przeformułowania tego kryterium, aby dotyczyło ono także innych aspektów, (np. terenów o silnej urbanizacji, czy też doprecyzowanie w zakresie terenów istniejącej już zabudowy, w zakresie przestrzeni śródmiejskich). Treść tego kryterium wynika wprost z zapisów programu i IZ ma bardzo ograniczone pole manewru, jeśli chodzi o możliwość zmiany treści tego kryterium. Dodatkowo uwaga ZIT WRoF , aby zmienić nieco sposób punktowania w tym kryterium, z którą się zgodziliśmy, że 1 pkt. otrzyma projekt spełniający 1 lub 2 z tych warunków. Doprecyzowana została także kwestia tego, czy należy spełnić jeden, dwa, czy wszystkie z tych warunków. To jest już dokładnie uregulowane w tych zapisach zasadach punktowania tego kryterium. Dodatkowo uwzględniając uwagę złożoną przez ZIT WRoF, usunięty został zapis dotyczący formuły „zaprojektuj-wybuduj”. Była to zasadna uwaga i taki zapis nie powinien się znaleźć w opisie tego kryterium.



Podsumowując swoją wypowiedź, Dyrektor Łukasz Urbanek zaprosił do zgłaszania pytań:

V. Dyskusja - pytania zgłoszone w tej części spotkania:

Pan Rafał Pawełczak – przedstawiciel Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego - (Politechnika Wrocławska)

Pierwsze pytanie dotyczyło w kryteriach ogólnych formalnych dot. tego, czy wnioskodawca, który złożył w danym konkursie jeden wniosek, może składać również wnioski jako partner? Jak to będzie oceniane i czy można złożyć jeden wniosek jako lider i kilka wniosków jako partner.

Odpowiedzi udzielił Pan Łukasz Urbanek wyjaśniając, iż kwestia ta będzie dokładnie uregulowana w regulaminie konkursu. Jeśli wystąpi jako partner w innym projekcie, ta kwestia nie powinna powodować wykluczenia.

W pytaniu drugim **Pan Rafał Pawełczak** odniósł się do zapisu, iż ocena występowania pomocy publicznej została poszerzona o zapis mówiący, czy projekt nie rozpoczął się przed dofinansowaniem. Zapytał w tym miejscu, czy jest to sugestia Ministerstwa Rozwoju Regionalnego czy Komisji Europejskiej. Stwierdził również, iż w kryterium następuje weryfikacja zgodności, zwłaszcza z przepisami prawa wspólnotowego krajowego i tutaj można również stosować ten zapis. Jeśli nie, to w jaki sposób będzie odbierane takie oświadczenie? Kto je będzie weryfikował, czy ta realizacja nie rozpoczęła się przed dofinansowaniem? Zaproponował też, aby do tego punktu dopisać, że w ramach tego kryterium będzie weryfikowane, czy wnioskodawca prawidłowo zakwalifikował projekt, zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem dot. pomocy publicznej.

Pan Łukasz Urbanek odniósł się do pytania potwierdzając, że można to ująć w jednym - kryterium 8 lub kryterium 13. Propozycja IZ była taka, aby ten zapis, w znalazł się ten zapis w kryterium 13, które bezpośrednio odnosi się do pomocy publicznej. Zwrócił też uwagę, że w przypadku kryterium 8 brak jest możliwości korekty, w przypadku kryterium 13, możliwość korekty jest przewidziana. Jeśli chodzi o sam zapis zgodności z właściwym rozporządzeniem pomocowym, to ten element będzie już na etapie oceny merytorycznej, weryfikowany przez eksperta, na etapie formalnej będzie przeprowadzany tylko prosty test, czy projekt powinien czy nie powinien być objęty pomocą publiczną ze względu na swój zakres.

Do tej odpowiedzi odniósł się ponownie **Pan Rafał Pawełczak** stwierdzając, iż w przypadku kryteriów formalnych jest wymóg składania oświadczeń, a następnie przed podpisaniem umowy te oświadczenia będą weryfikowane. To oznacza, że wnioskodawcy, którym łatwo było złożyć oświadczenie, że dysponują nieruchomością czy gruntem, że w ramach projektu



np. nie będzie występowała pomoc publiczna, przed przystąpieniem do realizacji projektu zmienią oświadczenie i projekt nie będzie realizowany. Oprócz tego będą następowały zmiany w realizacji projektów. Z jednej strony jest to duże uproszczenie dla większości beneficjentów, że mogą złożyć oświadczenie, z drugiej strony stwarza to zagrożenie takie, że przy weryfikacji szczegółowej, przy podpisaniu umowy okaże się, że część beneficjentów tych wymogów nie spełnia. Dlatego pan Rafał Pawełczak zaproponował, aby było najmniej oświadczeń, a jeśli tak, to te, które są konieczne.

Odpowiedzi udzielił **Pan Łukasz Urbanek tłumacząc**, że z jednej strony chcieliśmy ograniczyć obciążenia administracyjne dla wnioskodawców związane z pozyskiwaniem różnych dokumentów w sytuacji, gdy dopiero aplikują o samo dofinansowanie. Z drugiej strony same te oświadczenia także są podpisywane pod odpowiedzialnością za poświadczenie nieprawdy. Dyrektor Urbanek zgodził się że, prościej będzie przedstawić niektórym wykonawcom oświadczenie, które ewentualnie będą starali się potem zmieniać, natomiast, co do zasady, tego typu zachowanie nie powinno mieć miejsca z tytułu samych przepisów prawa, a niekoniecznie z treści kryterium, w którym to jest ujęte. Koncepcja, którą przyjęliśmy wynika z tego, by uprościć możliwość aplikowania o środki RPO i nie wymagać pełnej dokumentacji na etapie składania wniosków. Powoduje to koszty po stronie samego wnioskodawcy. Stąd idea, by część elementów oceniać właśnie wyłącznie na podstawie oświadczenia. Z drugiej strony mamy np. taki element, jak zweryfikowanie poprawności przeprowadzonych zamówień publicznych, które zostały zakończone przed złożeniem wniosku. I tutaj też chodzi o ograniczenie kosztów, ale po stronie instytucji zarządzającej, gdzie jest szereg projektów, dla których musielibyśmy rozpocząć weryfikację wszystkich zamówień. Stąd na etapie oceny projektów będziemy wymagać jedynie oświadczenia, natomiast kontrolować tylko te podmioty, które będą wybrane do dofinansowania i tylko tam weryfikować zamówienia publiczne. To jest z jednej strony oszczędność czasu, z drugiej strony oszczędność kosztów po stronie IZ.

Pan Rafał Pawełczak doprecyzował, iż chodziło mu o to, by minimalizować te oświadczenia, np. w aspekcie pomocy publicznej, gdzie istnieje możliwość występowania do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o interpretację dla danego projektu. Podkreślił, aby w przyszłości nie doprowadzić do sytuacji, w której projekty nie będą zrealizowane ze względu na to, że na etapie podpisywania umowy, zostały źle zweryfikowane. Kolejną uwagę zgłosił do pkt. 3 „zachowanie trwałości” w kryteriach merytorycznych. Pytanie dotyczyło zapisu, mówiącego o „nieujemnym, skumulowanym cash flow w każdym roku okresu odniesienia”. Zasugerował, że taki zapis powinien zostać usunięty. Pan Pawełczak zapytał z czego wynika ten zapis. argumentując to, iż beneficjent może w tym czasie posiłkować się kredytem lub pożyczką.



Odpowiedzi udzielił **Pan Łukasz Urbanek** wyjaśniając, iż zapis wynika wprost z Przewodnika do Projektów Generujących Dochód opracowanego przez Komisję Europejską. Jest jednoznacznie wskazane, że nie może wystąpić sytuacja, gdzie mamy ujemny cash flow w dowolnym roku, gdyż powoduje to niezachowanie trwałości projektu. Posiłkowanie się kredytem, aby ewentualnie tego typu lukę finansową sfinansować, także powinno być ujęte w przepływach finansowych oraz ewentualne odsetki od tego kredytu, co powinno być wprost ujęte w planie finansowym. Zapis wynika wprost z regulacji wspólnotowych, powtórzonych także w wytycznych ministerialnych, gdzie jest jasno sformułowany wymóg: „ujemny cash flow w dowolnym roku powoduje nie zachowanie trwałości finansowej projektu”.

Kolejne pytanie Pana **Rafała Pawełczaka** dotyczyło punktu 6 – efektywność ekonomiczna, gdzie 0 punktów powinno oznaczać odrzucenie projektu. Odpowiedzi udzielił ponownie pan **Łukasz Urbanek** informując, że korekta została wprowadzona. Uzyskanie 0 pkt. będzie oznaczało odrzucenie wniosku o dofinansowanie.

Pan Rafał Pawełczak poruszył kwestię korekty kosztów kwalifikowanych powyżej 10%.

Dyrektor **Łukasz Urbanek** wyjaśnił, iż jest to poziom wynikający z obowiązku, który na nas ciąży, tj. niedoprowadzania do znaczącej modyfikacji projektu w wyniku wprowadzanych zmian. Poziom 10% jest pewnym poziomem umownym. Zakładamy, że powyżej tego poziomu już istotnie ingerujemy w budżet projektu. Do tego poziomu zakładamy, że te modyfikacje nie są na tyle istotne, żeby wpływać istotnie, czy na sytuację finansową wnioskodawcy, czy też na możliwość realizacji projektu. Natomiast możliwość ograniczonej modyfikacji budżetu chcemy zachować, żeby ekspert mógł wskazywać tego typu drobne elementy jako niekwalifikowalne, a projekt nadal mógł być pozytywnie oceniony.

Pan Rafał Pawełczak zadał kolejne pytanie dot. punktu – gotowość projektu do realizacji. Jego wątpliwość wzbudził zapis, że „w ramach kryterium sprawdzane będzie, na jakim etapie przygotowania znajduje się projekt” oraz punkt: „projekt wymaga uzyskania decyzji budowlanych i uzyskał decyzje budowlane na minimum 40% wartości planowanych robót budowlanych”. W wielu projektach, jak stwierdził, nie wyodrębnia się w ogóle kosztów w podziale na poszczególne decyzje budowlane, stąd lepiej to przeformułować i proponuje aby zapis brzmiał „projekt uzyskał decyzje budowlane dla części inwestycji”.

Pan Łukasz Urbanek wyjaśnił, iż rzeczywiście jest pewien problem z tym sformułowaniem, gdyż nie zawsze zdarza się tak, że projekt ma podzielony budżet względem poszczególnych pozwoleń na budowę. Natomiast w konstrukcji wniosku o dofinansowanie pojawiają się takie pojęcia jak „zadania, dla których jest przypisywany poszczególny budżet” Teoretycznie



powinien się kierować tym, żeby każde zadanie było jasno opisane w poszczególnym pozwoleniu na budowę lub w innych dokumentach wyróżniających to zadanie jako odrębne w projekcie. Istnieje natomiast też ryzyko, że zdarzy się np. inwestycja składająca się z remontów 30 budynków, gdzie jest dokumentacja tylko dla jednego budynku, a dla 29 jeszcze nie. I w tym momencie należałoby punktować tego typu inwestycję, mimo, że jest przygotowana w marginalnym stopniu. Przyznawanie punktów w tym kryterium nie byłoby w pełni uzasadnione. Przedstawiona propozycja 40% jest obciążona pewnym ryzykiem, jednak wg opinii dyrektora Urbanka jest bardziej sprawiedliwa, niż pozostawienie bardzo wolnej interpretacji tego, że wystarczy mieć dosłownie jedno pozwolenie, by mieć już punktowane to kryterium. Pan **Rafał Pawełczak** odniósł się do wypowiedzi dyrektora Ł. Urbanka, iż jego zdaniem taki zapis nadal stanowi bardzo duże zagrożenie.

Kolejne pytanie **Pana Rafała Pawełczaka dotyczyło** uszczegółowienia zapisu „komplementarność wobec planowanych do realizacji projektów”.

Odpowiedzi udzielił **Pan Łukasz Urbanek** tłumacząc, iż w przypadku komplementarności, IZ chce punktować projekty w fazie koncepcyjnej i projekty, dla których przewidywana jest realizacja i które zostały zaplanowane w planie inwestycyjnym samego beneficjenta, a wobec którego nie zostały podjęte jeszcze żadne kroki w zakresie bezpośredniej realizacji. IZ ma świadomość, że stwarza to pewne pole do wskazywania inwestycji, które nie będą realizowane przez beneficjenta, a będą tylko nazywane, żeby uzyskać punkty.

Wypowiedź uzupełnił **Pan Sławomir Sobieszek** informując, iż definicja komplementarności jest zdefiniowana w przepisach unijnych. Można do niej podchodzić bardzo rygorystycznie, jednak może to być naprawdę ciekawy projekt, który obecnie nie może być zrealizowany, choćby dlatego, że jego komplementarność polega na tym, że może się rozpocząć dopiero po realizacji naszego projektu. Wg opinii dyrektora warto jednak zaryzykować i w tej skali punktacji do 15, 1 pkt. przyznać za planowaną komplementarność.

Następnie **Dyrektor S. Sobieszek** odniósł się jeszcze do punktu 8 i ewentualnej weryfikacji w nim - pomocy publicznej. Zwrócił uwagę, że w punkcie 8 badana jest bardzo ogólnie zgodność z przepisami, bez możliwości korekty. Często zdarza się, że wnioskodawca w dobrej woli uznaje, że jego projekt nie jest objęty pomocą publiczną. W tym kryterium akcent bardziej położony jest na zamówienia publiczne. Natomiast wielokrotnie zdarzały się w poprzedniej perspektywie przypadki, w których wnioskodawca twierdził, że nie jest objęty pomocą publiczną i dopiero przy szczegółowej weryfikacji okazywało się, że wystąpiło w tym przypadku zakłócenie rynku. Gdybyśmy przyjęli weryfikację pomocy publicznej, projekt musiałby być odrzucony. Dlatego, wydzielamy przepisy dotyczące pomocy publicznej do odrębnego kryterium z możliwością korekty, żeby taki projekt mógł się zrealizować. Takie



działanie wynika z dotychczasowych doświadczeń IZ. Tym bardziej, że kwestia pomocy publicznej sprawia nadal duży problem.

Kolejne pytanie zadane przez **pana Rafała Pawełczaka** dotyczyło realizacji zasady dot. „wzmocnienia systemu bieżącego monitorowania i kontroli jakości pracy ekspertów, oraz systemu ich szkolenia, wynagradzania, tworzenia systemu przekazywania informacji zwrotnej dotyczącej ostatecznego wyniku oceny projektu”. Dyrektor Ł. Urbanek zaproponował, aby tę uwagę dodać do rozbieżności i jeszcze przedyskutować

Następnie **Pan Rafał Pawełczak** zapytał o rzeczywisty wpływ projektu na utrwalanie ładu przestrzennego poprzez spełnienie warunków – „łącznie czy wybiórczo”

Odpowiedział **Pan Łukasz Urbanek** stwierdzając, iż jest to doprecyzowane w sposobie oceniania: zapis że 1 pkt. otrzyma proces spełniający jeden lub dwa warunki, 2 pkt. otrzyma projekt spełniający co najmniej trzy warunki.

Pan Marek Woron przedstawiciel Bussines Centre Club BCC odniósł się do tematu komplementarności, definiując to zagadnienie jako „adekwatność w kontekście”. Jeśli w kontekście adekwatność konkretnego działania uzupełnia synergicznie działanie sąsiednie, czy to na tym samym terenie, czy tematycznie bardzo powiązane, to wydaje się, że jest to warte premiowania. Powinniśmy premiować także za kontekst i pozytywne skutki powiązanych projektów i działań. Jeśli z kontekstu będzie wynikało, że jeden projekt ma większe szanse pozytywnego oddziaływania, ten należy wesprzeć

Pan Wiktor Lubieniecki (ZIT Jelenia Góra): Zwrócił uwagę na kryterium związane z gotowością projektu do realizacji. W tym kryterium brakuje odwołania się do schematu „zaprojektuj-i wybuduj”. Kryterium to w tej chwili jest tak sformułowane, że jeśli beneficjent ma przygotowaną inwestycję w takim schemacie, mimo że będzie wymagała pozwolenia na budowę, to dostaje 0 pkt. Podkreślił, że niezwykle ważne jest, żeby projekt przygotowany do ogłoszenia przetargu w schemacie „zaprojektuj-wybuduj”, miał możliwość być oceniony na maksymalnym poziomie punktów tak, jak gdyby miał pozwolenie na budowę.

Odpowiedzi udzielił **Pan Łukasz Urbanek**, stwierdzając, iż doświadczenia IZ są w tym zakresie bardzo odmienne. Projekty realizowane w formule „zaprojektuj-buduj” zazwyczaj były realizowane w okresie o wiele dłuższym, niż projekty, które miały już pozwolenia na budowę. To jednoznacznie wynika ze statystyk dotyczących realizacji projektu w ramach RPO 2007-2013. Projekty, które miały pozwolenie na budowę kończyły się zdecydowanie szybciej, niż realizowane w schemacie „zaprojektuj-wybuduj”. Ponadto realizacja projektu w tej formule była obciążona dodatkowym ryzykiem. W związku z powyższym uwzględnienie tej poprawki wydaje się niezasadne.



Wypowiedź uzupełnił **Pan Sławomir Sobieszek**: zwracając uwagę na kwestie, iż zgodnie z zasadą N+3 przy wdrażaniu programu, oprócz efektywności, znaczenia projektu, IZ jest zobligowana także do tempa wydawania i dlatego przyznając środki chcielibyśmy promować projekty, które pokazują nam, że są już gotowe do realizacji.

Następnie zabrała głos **Pani Anna Sulińska-Wójcik - przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju**, która zwróciła uwagę na kwestię poprawiania wniosków o dofinansowanie w trakcie oceny. Wyjaśniła, iż reguluje to ustawa wdrożeniowa, która wprost stanowi, że można poprawiać braki formalne, oczywiste omyłki. Jednocześnie jest tutaj absolutne zobowiązanie wszystkich instytucji, że wszelkie procedowanie, ocena wniosku, musi być oparta na zasadach przejrzystości i równym traktowaniu wnioskodawcy. Co oznacza, że jakakolwiek zmiana nie może istotnie wpłynąć na zmianę wniosku o dofinansowanie, a tym samym na ostateczną ocenę projektu. Zwróciła w tym miejscu uwagę na to, aby być w tym bardzo ostrożnym, bo kryteria mogą być ze sobą mocno powiązane. I bezwzględnie należy być ostrożnym w przypadku poprawy wniosku w tym zakresie. Związana jest z tym kwestia poprawiania wniosków, analizy zasadności, celowości poszczególnych kosztów. MiIR popiera analizę wydatków, gdyż jest obowiązek wynikający z ustawy o finansach publicznych, tj. efektywnego i gospodarnego wykorzystywania środków europejskich i jednocześnie zapewnienia trwałości projektu. Każda dotacja pobrana w wysokości nadmiernej lub pobranej nienależycie, musi być zwrócona z odsetkami. Pozostaje kwestia metodyki –kiedy ewentualnie poprawiać przewidziane wydatki – czy na etapie oceny wniosku, czy też na etapie oceny przez ekspertów, którzy takie rekomendacje wystosują i będą one warunkiem do spełnienia po zaakceptowaniu przez IZ wniosku o dofinansowanie. Jeśli wniosek jest nieznacznie przeszacowany można pomyśleć o wprowadzenie limitu 10%, gdyż jest to istotna mniejszość wydatków, o czym także mówi Komisja. Ponadto pani Anna Sulińska – Wójcik podkreśliła, iż MiIR sugeruje, żeby zwrócić uwagę przy ocenie projektów na te projekty, które w największym stopniu wpływają na realizację wskaźników, które są w ramach wykonania Jest to ważne, i z korzyścią dla programu, gdyż utracone przez nieosiągnięte wskaźniki ram wykonania środków, nie „zostają „w programie.

Pan Tadeusz Krzakowski – przedstawiciel Związku Miast Polskich - zabrał głos w kwestii formuły „zaprojektuj i zabuduj”. Uważa on, że jest taka formuła jest w pełni uzasadniona z tego punktu widzenia realizacji tego typu inwestycji. Gwarantowany jest termin i harmonogram realizacji, który gwarantuje też wydatkowanie środków w przyjętym harmonogramie objętym RPO. W opinii Pana T. Krzakowskiego wyjście poza okres finansowania naprawdę jest bezpieczny. Podkreślił on, że należy ufać partnerom którzy mogą i chcą być beneficjentami tych środków, gdyż jest to metoda, która dzisiaj pozwala na efektywne realizowanie inwestycji przy zachowaniu terminów.



Pan Wiktor Lubieniecki – przedstawiciel ZIT Aglomeracji Jeleniogórskiej zwrócił uwagę, na kwestię realizacji inwestycji tj.- jeśli jednostka ma możliwość dofinansowania unijnego, realizuje projekt, jeśli takiej możliwości nie ma, wówczas tego nie robi. Koszt programu funkcjonalno-użytkowego to jest 1/20 albo 1/50 kosztów przygotowania całej dokumentacji projektowej. Pan W. Lubieniecki podkreślił, że nie należy niepotrzebnie wydawać pieniędzy na projekty techniczne i pozwolenia na budowę, przed informacją, czy dany projekt uzyskał możliwość dofinansowania.

Omówienie kryteriów formalnych i merytorycznych, specyficznych dla działań 1.2 i 1.5.

Kryteria omówiła **pani Małgorzata Surma – przedstawiciel Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej - Kierownik Wydziału Kontraktacji DIP**

Pani Małgorzata Surma wyjaśniła, że kryteria specyficzne oceny formalnej dla działania 1.2a i 1.2b - są to kryteria wynikające przede wszystkim z zapisów RPO.

Kryterium – zgodność z regionalnymi specjalizacjami - do tego kryterium nie było uwag, został doprecyzowany zapis „brak możliwości korekty tego kryterium”.

Kryterium – zgodność z SET (Europe's Energy Strategy 2011-2020). Tu również tylko doprecyzowano zapis o braku możliwości korekty kryterium.

Kryterium – zakłócenie rynku. Doprecyzowano zapis, że dotyczy schematu 1.2b oraz wprowadzono dodatkowe zapisy wyjaśniające. Kryterium brzmiało: „w ramach kryterium sprawdzane będzie, czy kierowane wsparcie nie będzie skutkowało znacznym zmniejszeniem miejsc pracy w istniejących lokacjach w Unii Europejskiej” i to dotyczy dużych przedsiębiorstw. Doprecyzowano zapis: „ocenie podlega, czy wnioskodawca zamknął lub planuje zamknąć podobną lub taką samą działalność na terenie UE w ciągu 2 lat przed złożeniem wniosku lub przed zakończeniem okresu trwałości projektu” oraz za znaczące zmniejszenie miejsc pracy uważa się „zamknięcie działalności lub zmniejszenie zatrudnienia powyżej 30% w stosunku do zatrudnienia przed złożeniem wniosku”.

Kryterium – koncentracja pomocy w przypadku dużych przedsiębiorstw. W wyniku zgłoszonych uwag z Komisji Europejskiej kryterium to zostało przeniesione do oceny merytorycznej.

Kryterium – rodzaj prowadzonych prac. Doprecyzowano, że dotyczy to schematu 1.2a. Jest to nowe kryterium, które zostało wprowadzone w wyniku uwag Komisji Europejskiej. W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych, albo tylko prac rozwojowych. Zadania planowane do realizacji w ramach projektu zostały prawidłowo



przypisane do kategorii badań przemysłowych lub prac rozwojowych, jest to doprecyzowanie, co rozumiemy przez badania przemysłowe i prace rozwojowe.

Kryterium – plan prac B+R. Zostało doprecyzowane, iż dotyczy to tylko przedsiębiorstw i dotyczy schematu 1.2b oraz doprecyzowano, jakie minimum powinien zawierać, plan prac B+R. Plan prac B+R powinien zawierać: główne, innowacyjne obszary badawcze, orientacyjny plan prac badawczo-rozwojowych obejmujący okres trwałości projektu, główne rezultaty zaplanowanych prac badawczych i rozwojowych, rezultaty realizacji agendy „efekty które zamierza osiągnąć przedsiębiorca”, w tym w szczególności innowacje produktowe lub procesowe. W ramach kryterium będzie badane, czy plan B+R ujmuje obligatoryjne minimum określone przez instytucję ogłaszającą konkurs, w regulaminie danego konkursu. Doprecyzowano, że jest brak możliwości korekty tego kryterium.

Kryteria specyficzne oceny merytorycznej dla działania 1.2a i 1.2b

Kryterium – innowacja procesowa lub produktowa. To kryterium dotyczy prowadzonych prac badawczo-rozwojowych. Idea tych prac ma prowadzić do innowacyjności produktowej i procesowej. Zmiana została wprowadzona w zapisie: „dofinansowanie może otrzymać wyłącznie projekt, który przyczyni się do powstania innowacji produktowej lub innowacji procesowej”. Zmianie ulega zapis, że „w wyniku prac powstanie innowacja produktowa lub procesowa” na zapis, że „przyczyni się do powstania”. W przypadku schematu 1.2b jest to oceniane na podstawie planu prac B+R.

Następne kryterium, to kryterium dotyczące koncentracji pomocy w przypadku dużych przedsiębiorstw, które zostało przeniesione z oceny formalnej na merytoryczną. Zostało dodatkowo rozbudowane: „ocenie podlega, czy pomoc będzie skupiała się na obszarach wysokiego ryzyka lub niskiej rentowności i są to projekty o wyjątkowym charakterze”. Doprecyzowano, co rozumiemy przez „obszary wysokiego ryzyka” i „projekty o niskiej rentowności”. Obszar wysokiego ryzyka w zaplanowanych pracach B+R, ryzyko z nim związane, zostały precyzyjnie zdefiniowane i określone na poziomie wysokim i to wynika z analizy SWOT. Natomiast, jeżeli chodzi o niską rentowność, kryterium zostanie spełnione, jeśli wskaźnik niskiej rentowności ekonomicznej projektu, wskaźniki świadczą o jego niskiej rentowności. Efektywność ekonomiczna będzie oceniana na podstawie przedstawionych w dokumentacji projektowej biznesplanie lub w dodatkowych załącznikach. Na podstawie wskaźników efektywności ekonomicznej projektu, w zależności od specyfiki projektu, mogą to być takie wskaźniki, jak: ENPV, ERR, BCR, BGC. Ponadto spełniając jeden z dwóch warunków powyżej, wnioskodawca powinien w biznesplanie lub dodatkowych załącznikach posłużyć się analizą rynku potwierdzającą, że projekt nie może być realizowany przez MŚP



oraz, że jego realizacja będzie zapewniać dodatkowe korzyści dla gospodarki regionalnej Polski. Zapis ten wynika z uwag Komisji Europejskiej.

Dodano również nowe kryterium, które wynika z uwag Komisji Europejskiej. Kwestia własności intelektualnej nie stanowi barier dla wdrożenia rezultatów projektu. W ramach projektu ocenie podlega to, czy: „wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej do technologii B+R, którą zamierza dalej rozbudować, beneficjent sprawdził, czy planowane prace nie będą kolidować z przepisami prawa własności intelektualnej, beneficjent przewidział skuteczność środków ochrony praw własności intelektualnej, np. przed bezprawnym kopiowaniem. W ramach kryterium ocenie podlega, czy wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne do prowadzenia prac B+R zaplanowanych w projekcie. W związku z tym, wnioskodawca sprawdza, czy planowane prace nie będą kolidować z przepisami prawa własności intelektualnej. Przewidziano efektywny sposób ochrony praw własności intelektualnej zabezpieczając przed kopiowaniem, nieuprawnionym wykorzystaniem wyników prac, jeżeli istnieje taka potrzeba. Należy wziąć pod uwagę specyfikę projektu, branżę, z uwagi na to, że dla niektórych rozwiązań stosowanie ochrony patentowej być niezasadne. Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie wyżej wymienione warunki. Ocenione na podstawie opisu wniosku o dofinansowanie, w przypadku schematu 1.2b na podstawie m.in. prac B+R. Kryterium to nie dotyczy schematu 1.2ab. Wyłączenie ze schematu 1.2ab wynika z tego, że schemat dotyczy zakupu własności intelektualnej.

Kryterium – wzrost liczby etatów badawczych. Dokonano kilku korekt w ramach tego kryterium. Sprawdzane będzie, czy projekt przyczyni się do wzrostu liczby etatów badawczych, czy w toku i po realizacji projektu liczba zatrudnionych pracowników badawczych odpowiednio wzrośnie. Nie dokonano zmiany, jeśli chodzi o ilość etatów i punktację. Doprecyzowany został zapis, mówiący o tym, do kadry badawczej zaliczone zostaną osoby posiadające wykształcenie kierunkowe o stopniu co najmniej magistra w dziedzinie związanej z projektem. Wykreślono zapis „z otwartym przewodem doktorskim”. Kryterium określa preferencje oceniane na podstawie opisu wniosku o dofinansowanie, w przypadku schematu 1.2b na podstawie m.in. planu prac B+R.

Kryterium – zgodność z kluczowymi technologiami wspomagającymi KET (Key Enabling Technologies - Kluczowe Technologie Wspomagające). Doprecyzowano, że w przypadku schematu 1.2b oceniane będzie na podstawie m.in. planu prac B+R.

Kryterium - współpraca w zakresie realizacji projektu – nie wprowadzono żadnych zmian. Kryterium – partnerstwo w zakresie MŚP. W ramach kryterium sprawdzane będzie, czy projekt jest realizowany w ramach partnerstwa dwóch lub więcej przedsiębiorstw. Charakter



współpracy powinien być powiązany z zakresem prac badawczo-rozwojowych. Zapis, który został dodany wynika z uwag Komisji Europejskiej. W zakresie doprecyzowania dużych przedsiębiorstw, gdzie kryterium mówi, że „w ramach kryterium sprawdzane będzie, czy projekt realizowany w ramach partnerstwa przewiduje współpracę z MŚP i NGO”. Doprecyzowano zapis - „NGOs nie będące jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych i nie działający w celu osiągnięcia zysku osoby prawne lub jednostki nie posiadające osobowości prawnej, utworzone na podstawie przepisów ustaw, w tym fundacje i stowarzyszenia. Współpraca z NGO może przyjąć różne formy, może być to, np. partnerstwo, partnerstwo strategiczne, wolontariat pracowniczy i inne. Współpraca z NGO powinna być potwierdzona i udokumentowana, np. umowa współpracy, sponsoringowa, barterowa i inne. Współpraca z MŚP może przyjąć formę, m.in. podwykonawstwa, transferu wiedzy, powiązania kooperacyjnego, w tym klastrów innowacyjnych, a także eksportowych łańcuchów produkcyjnych MŚP i dużych przedsiębiorstw sieci technologicznych, MŚP i jednostek badawczych, platform technologicznych. Dla spełnienia kryterium istotne jest również wykazanie zakładanych efektów i wymiernych korzyści wynikających z wybranej formy współpracy. Charakter współpracy powinien być powiązany z zakresem prac badawczo-rozwojowych”.

Kryterium – skala oddziaływania projektu. Tutaj zmieniono punktację z 4 pkt. na 6 pkt. Jeżeli w wyniku realizacji projektu nastąpi opracowanie prototypów o potencjalnym wykorzystaniu komercyjnym, projekt pilotażowy nowego, ulepszanego produktu procesu technologii. Zmieniono punktację z 3 na 4 pkt., jeżeli zostanie osiągnięty etap zaawansowania innowacyjnego rozwiązania, mogący pozwolić na jego pierwszą produkcję. Pozostała punktacja, 2 i 1 pkt., pozostała bez zmian. Doprecyzowano tutaj również zapis, że „ocena jest na podstawie opisu wniosku o dofinansowanie lub w przypadku schematu 1.2b na podstawie planu prac B+R”.

Kryterium – zwiększenie potencjału kadrowego sektora B+R. Doprecyzowano zapis, że „w przypadku schematu 1.2b oceniane jest na podstawie, m.in. planu prac B+R”.

Kryterium – przeciwdziałanie zmianom klimatu. Doprecyzowano zapisy i zmieniono punktację. Projekt otrzymuje 2 pkt., jeśli wpisuje się w dwa lub więcej obszary wymienione poniżej. Poprzednio była możliwość uzyskania punktu za każdy z wymienionych poniżej obszarów, czyli: zastosowanie rozwiązań gwarantujących oszczędność surowcową, w tym oszczędność wody, zastosowanie technologii mało- i bezodpadowych, w tym zmniejszenie ilości ścieków, zastosowanie rozwiązań gwarantujących zmniejszenie ilości zanieczyszczeń odprowadzanych do atmosfery, zastosowanie rozwiązań gwarantujących zmniejszenie poziomu hałasu i dodano jeszcze jeden zapis „wydłużający cykl życia produktu”. Ocena na



podstawie opisu wniosku o dofinansowanie lub w przypadku schematu 1.2b na podstawie, m.in. planu prac B+R. Maksymalna ilość zdobytych punktów wynosi 2.

Kryterium – jakość uzasadnienia przedstawionych wydatków. Został dokonany podział na schemat 1.2a i 1.2b. Zmieniono też punktacja, pierwotna punktacja była -3 pkt., jeżeli większość wydatków nie została odpowiednio uzasadniona. Można było dostać +3 pkt., jeżeli wydatki zostały opisane zgodnie z wymogami kryterium. Skrajne punkty mają teraz -2 pkt. i +2 pkt. Wydzielono zapis do schematu 1.2b: „większość wydatków wartościowo nie została odpowiednio uzasadniona”. I tutaj jest propozycja -2 pkt. za taki zapis. „Niektóre wydatki nie zostały odpowiednio uzasadnione -1 pkt, wszystkie wydatki zostały odpowiednio uzasadnione +1 pkt., wydatki zostały opisane zgodnie z wymogami kryterium, a ponad to przedstawiono załączniki przedstawiające porównanie cenowe, jakościowe, funkcjonalne do innych konkurencyjnych rozwiązań +2 pkt.”. I kolejne kryterium – plan prac B+R. Doprecyzowano, że dotyczy to schematu 1.2b. „Czy przedłożona przed przedsiębiorcą strategia planu pracy B+R sporządzona została przy współpracy z jednostką naukową 1 pkt., sporządzony został we współpracy z jednostką naukową, od której przedsiębiorca zakupił prawa własności przemysłowej lub są one ich wspólną własnością i oceniane jest na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie lub planu prac B+R”. Kolejne kryterium – personel badawczy. Tutaj też zmodyfikowano zapisy i doprecyzowano zapisy. „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie dysponowanie przez wnioskodawcę personelem badawczym, jeśli część prac będzie realizowana minimum przez partnera, wnioskodawca zobowiązany jest wykazać we wniosku, że w/w podmioty posiadają odpowiedni potencjał do realizacji projektu. Czy zespół badawczy wnioskodawcy zapewni prawidłową realizację projektu”. Gdy wnioskodawca posiada personel badawczy, dostaje 2 pkt., gdy wnioskodawca nie posiada personelu badawczego otrzymuje 0 pkt. Przez personel badawczy, zespół badawczy rozumiemy, zostaną zaliczeni pracownicy działu B+R posiadający wykształcenie kierunkowe o stopniu co najmniej magistra w dziedzinie związanej z projektem. Następne kryterium – doświadczenie w prowadzeniu prac B+R. Tutaj została zmieniona punktacja, czy wnioskodawca prowadzi/prowadził prace B+R poparte wynikami, z 1 pkt. na 2 pkt. I teraz następne kryteria do działania 1.5, schemat 1.5a. Pierwsze kryterium – innowacyjność projektowa lub procesowa. W zasadzie jest tylko doprecyzowany zapis, że „ocena eksperta na podstawie opisu wniosku o dofinansowanie i dokumentacji projektowej”. Kryterium – poziom innowacyjności. W wyniku przyjętych uwag dodano zapis dotyczący innowacyjności, która jest znana, ale nie stosowana dotychczas i dotyczy to zarówno innowacyjności projektowej, jak i procesowej. Punktujemy to w wysokości 3 pkt. Kryterium – zgodność zakresu projektu z Regionalną Strategią Inteligentnej Specjalizacji. Tutaj nie wprowadzono żadnych zmian.



Kryterium dotyczące przeciwdziałania zmianie klimatu – zmiany wprowadzone identyczne, jak w działaniu 1.2, czyli doprecyzowane są zapisy. Jeden zapis dotyczący wydłużenia cyklu życia produktu i zmiana punktacji, zmniejszenie z 4 na 2 pkt.

Kryterium - wielkość projektu – tutaj bez zmian.

Kryterium - jakość uzasadnionych, przedstawionych wydatków –zmiana polegająca na zmniejszeniu punktacji: z -3 pkt. za złe uzasadnienie wydatków i zmniejszenie do 2 punktów z 3 za prawidłowe uzasadnienie wydatków.

Kryterium – przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu – nie wprowadzono zmian.

Kryterium – certyfikaty - nie wprowadzono zmian.

Wprowadzono ponadto kryterium dot. minimum punktowego ,które musi uzyskać wniosek, aby dostać pozytywną ocenę merytoryczną. Jest to kryterium – uzasadnienie uzyskania przez projekt minimum punktowego. W ramach kryterium sprawdzamy, czy projekt uzyskał co najmniej 25% możliwych do uzyskania punktów za kryteria specyficzne, merytoryczne. Niespełnienie tego kryterium oznacza odrzucenie wniosku.

Pani Renata Granowska – Dyrektor Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej (DIP) – dodała, że Komisja Europejska zaproponowała, aby w działaniu 1.5 nie brać pod uwagę mikroprzedsiębiorstw, a jedynie małe i średnie przedsiębiorstwa. IZ na tę propozycję się nie zgodziła, gdyż ta grupa stanowi bardzo duży potencjał Dolnego Śląska.

Pytania zgłoszone do tej części spotkania:

Pan Marek Pasztetnik – przedstawiciel Zachodniej Izby Gospodarczej – w pierwszych słowach podziękował za dotychczasową wspólną pracę nad kryteriami, które omawiane były podczas kilku spotkań roboczych. W wyniku tych spotkań wiele wątpliwości zostało rozwiązanych już na etapie tworzenia poszczególnych kryteriów. Następnie zadał pytanie będzie odnośnie punktu dotyczącego współpracy w zakresie realizacji projektu. Poprosił o wyjaśnienie zapisu, czy w ramach kryterium sprawdzane będzie, czy projekt jest realizowany w ramach konsorcjum, przedsiębiorstwa oraz jednostki naukowej. Zwrócił uwagę, aby była możliwość rozszerzenia współpracy z jednostką naukową. Aby zapis ten nie dotyczył jedynie konsorcjum, tylko, by premiować różne również inne rodzaje współpracy. Pan Marek Pasztetnik wspominał, iż propozycje zgłoszone w toku konsultacji dotyczyły umowy wieloletniej, współpracy w określonym czasie na potrzeby realizacji wspólnego projektu, staże pracowników z danej jednostki naukowej, zakup usług, usługi wykonane określonego zadania, prowadzącego do praktycznych rezultatów. Dodał również, aby uzależnić punktację od tego, jak silna jest współpraca. Druga uwaga tego kryterium dotyczyła oceny formalnego



budżetu - czy punkty ujemny są w tym kryterium niezbędne? Czy nie można wprowadzić punktacji 0-2, 0-3? I czy tu ewentualnie nie można określić dokładnie co oznacza sformułowanie „niektóre”, „większość”.

Odpowiedzi udzieliła **Pani Renata Granowska –Dyrektor DIP** zgodziła się z tą propozycją, aby jeszcze to przedyskutować i zaproponować zmianę w tej części kryterium., np. w formie procentowej, zaś **Pani Małgorzata Surma**: odniosła się do kwestii konsorcjum, wyjaśniając, iż jest że to preferencja wynikająca z RPO , której nie można zmienić.

Pan Marek Pasztetnik doprecyzował swoją wypowiedź odnośnie kwestii konsorcjów. Wyjaśnił, że problem jest w podejściu „zerojedynkowym” do tego zagadnienia, tzn. można otrzymać 4 punkty za konsorcjum albo 0 punktów za inną działalność. Chodziło tu o rozszerzenie, że konsorcjum dalej może być oceniane na 4 punkty, ale inny rodzaj współpracy z uczelnią mogłyby być oceniane nieco niżej, np. 2 punkty. Dodał, iż pozostawia ten pomysł do rozważenia.

Pan Rafał Pawełczak - zgłosił uwagę do kryterium poprosił o „Innowacja produktowa i procesowa” prosząc o wyłączenie zapisu, że „ocenie podlega, czy projekt przyczyni się do wprowadzenia innowacji produktowej, procesowej dla działania 1.2b”.

Pani Małgorzata Surma wyjaśniła, że takie sformułowanie wynika z zapisów programu, gdzie jest wprost wpisane , że projekty mają się przyczyniać do innowacji. Wypowiedź uzupełniła Dyrektor Renata Granowska – że zostanie to rozpatrzone podczas przerwy.

Pan Rafał Pawełczak zgłosił kolejną uwagę, do punktu 3, zwracając uwagę na zapis dot. kwestii czy wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej do technologii. Dodał, że taki zapis nie powinien znaleźć się, gdyż wnioskodawca może nie dysponować prawami, może mieć licencje, może mieć w jakikolwiek inny sposób te prawa udzielone i to nie powinno być przedmiotem oceny. Kolejna uwaga – do punktu obecnie 4, tj. „wzrost liczby etatów badawczych”, aby stosować jeden przelicznik EPC, jako ekwiwalent roczny i zmienić te wszystkie zapisy, żeby jasne było, że to jest EPC.

Odpowiedzi udzieliła **Pani Małgorzata Surma** – wyjaśniła, że punktowany jest wzrost etatów, a pojęcie „etat”, sformułowane jest w odniesieniu do EPC (ekwiwalent pełnego czasu pracy).

Pan Rafał Pawełczak zapytał o sformułowanie „kryterium określa preferencje”?

Pani Małgorzata Surma wyjaśniła, że w ten sposób wyszczególniamy kryteria wynikające bezpośrednio z preferencji zawartych w RPO.



Pan Rafał Pawełczak zapytał o zapis dot. zgodności z kluczowymi technologiami. W punkcie tym jest przywołanie dokumentu z 2009 roku – poprosił o zmianę tego cytowania na aktualne, gdyż nie możemy w roku 2015 posługiwać się dokumentem z roku 2009. Kolejna uwaga dot. – współpracy w zakresie realizacji projektu. W ramach kryterium sprawdzone będzie, czy projekt jest realizowany w ramach konsorcjum przedsiębiorstwa i jednostki naukowej. Zgłosił uwagę, że jeśli jednostki naukowe będą chętnie przystępować do projektów razem z przedsiębiorstwami, to lepiej, żeby było to zdefiniowane na poziomie podwykonawstwa, a nie na umowie konsorcjum i takie możliwości istnieją.

Pani Dyrektorka Renata Granowska nawiązała do wcześniejszej wypowiedzi w tej kwestii wyjaśniając, że jest to jest wymóg Komisji Europejskiej. Dodała również, że pewne kwestie nie podlegają negocjacji z KE.

Pan Rafał Pawełczak zadał pytanie do punktu – partnerstwo. Jego wątpliwość wzbudził zapis „w ramach kryterium sprawdzane będzie, czy projekt jest realizowany w ramach partnerstwa dwóch lub więcej przedsiębiorstw”. Zwrócił uwagę, że działalność badawczo-rozwojowa jest poufna i chroniona, w związku z czym firmy nie będą się dzieliły własnościami intelektualnymi.

Odpowiedzi udzieliła **Pani Renata Granowska** wyjaśniając, że duże przedsiębiorstwa chronią własność, ale istnieje prawdopodobieństwo, że małe przedsiębiorstwa mogą chcieć ze sobą współpracować w tym zakresie, aby stworzyć coś większego. Dodała również, że te uwagi zostaną rozpatrzone.

Pan Rafał Pawełczak zapytał o doświadczenie w prowadzeniu prac B+R czy zapis „oceniane jest, czy wnioskodawca prowadził prace poparte wynikami” –oznacza dyskryminację tych beneficjentów, którzy wcześniej takich prac nie prowadzili.

Odpowiedzi udzieliła Pani Małgorzata Surma wyjaśniając, że punktowane będzie przede wszystkim doświadczenie przedsiębiorców. Takie uwagi były zgłaszane przez przedsiębiorców.

Pan Rafał Pawełczak zapytał następnie o innowacyjność produktową i procesową. Zapis brzmi : „Dofinansowanie może otrzymać wyłącznie projekt, który przyczyni się do powstania innowacji produktowej lub procesowej”, a w wg pana R. Pawełczaka powinien brzmieć „którego celem jest próba innowacji produktowej lub procesowej”.

Odpowiedzi udzieliła Pani Małgorzata Surma wyjaśniając, że nie ma innej możliwości niż innowacja produktowa lub procesowa. To nie są badania, tylko wdrożenie już rozwiązań gotowych, także nie ma tu możliwości próby, tylko musi być wdrożona innowacja.



Pan Rafał Pawełczak zadał pytanie o wielkość projektu, prosząc o wyjaśnienie, dlaczego w regionie chcemy wspierać projekty małe kosztem większych?

Odpowiedzi udzieliła **Pani Małgorzata Surma** wyjaśniając, że preferowane będą mniejsze projekty z uwagi na to, iż jest ograniczona pula środków na projekty z dotacji i dzięki takiej punktacji chcemy dać szansę i możliwość wsparcia większej ilości przedsiębiorców.

Pan Marek Pasztetnik – odniósł się do powyższej wypowiedzi i zwrócił uwagę, że większość przedsiębiorców akceptuje takie zapisy bo to zwiększają one szansę na to, żeby można było otrzymać dofinansowanie. Małe i średnie przedsiębiorstwa w większości nie korzystały jeszcze z takich działań. Przypomniał, że sposób, w jaki realizowana była Strategia Innowacji, skutkował słabymi efektami, jeżeli chodzi o wdrażanie i komercjalizację innowacji. Dodał następnie, iż przedsiębiorcy bardzo wyraźnie ucieszyli się z możliwości uzyskania dodatkowych punktów za to, że chce się otrzymać mniejszą dotację. Tym bardziej, że mowa jest o dużym wkładzie przedsiębiorców w te projekty, gdzie często przedsiębiorcy muszą włożyć połowę swoich środków.

Następnie zabrała głos Pani **Wioletta Susmanek** jako Przewodnicząca dzisiejszego posiedzenia, informując, iż wszystkie rozbieżności zostaną rozpatrzone podczas przerwy i wówczas zostanie zaproponowana formuła głosowania.

Następnie Pan **Marcin Bora** – **przedstawiciel Wydziału Zarządzania RPO** omówił kryteria oceny merytorycznej i formalnej w ramach EFS. Na prośbę Przewodniczącej, przyjął w swej wypowiedzi formułę odnoszenia się jedynie do tych kryteriów, które wzbudziły wątpliwości, i do których pojawiły się pytania.

Pan Marcin Bora poinformował, iż większość uwag zgłoszonych do tej części kryteriów zostało przez gminę Wrocław oraz gminę Siechnice i można je podzielić na dwie grupy. Pierwsza grupa uwag, to prośba o doprecyzowanie w opisie kryterium sformułowania „odpowiedź nie dotyczy”. Uwaga została uwzględniona, poza wcześniej przyjętymi kryteriami do działania 8.1 i 11.1. Kolejna uwaga dotyczyła kryteriów dotyczących trybu pozakonkursowego, w opisie znaczenia kryterium, oceniający może zaznaczyć tylko opcję „tak/nie”. Poproszono o dodanie ewentualnej informacji o możliwości odrzucenia wniosku. Ta uwaga nie mogła zostać uwzględniona, gdyż w trybie pozakonkursowym dopuszczona jest możliwość poprawy wniosku w celu spełnienia kryterium, co jest specyfiką trybu pozakonkursowego.

Kolejna zgłoszona uwaga dotyczyła kryteriów dotyczących wyboru partnerów, gdzie zwrócono uwagę na możliwość dopuszczenia wyboru partnera po złożeniu wniosku o dofinansowanie projektu, w przypadku wnioskodawców będących jednostką sektora



finansów publicznych. Ta uwaga nie mogła zostać uwzględniona, ponieważ zgodnie z przepisami ustawy wdrożeniowej, taka sytuacja nie jest możliwa. Kolejna zgłoszona uwaga gminy Siechnice dotyczyła kryteriów wskaźników, a konkretnie dopuszczenia możliwości formułowania wskaźników, poza wskaźnikami obligatoryjnymi. Pan Marcin Bora wyjaśnił, że IZ dopuszcza możliwość tworzenia wskaźników dodatkowych.

Uwaga zgłoszona przez MliR dotyczyła działania 9.4. Ministerstwo zwróciło uwagę, że w ramach tego typu projektów nie ma możliwości prowadzenia badań. Jest jedynie możliwość prowadzenia monitoringu, który jest ograniczony do minimum. Uwaga została uwzględniona poprzez przeformułowanie zapisów kryterium. Kolejna uwaga dotyczyła dodania kryterium ograniczającego projekt w czasie, np. do 36 miesięcy. Uwaga nie została uwzględniona, jednak należy wspomnieć, że inne kryteria powodują, że ten okres realizacji projektu będzie ograniczony, ponieważ mamy kryterium zgodności projektu pozakonkursowego z zapisami, m.in. SZOOP, w którym jest załącznik dotyczący identyfikacji tego projektu. Tam zawarto informację o czasie realizacji projektu i w związku z tym będzie on ograniczony w czasie, więc nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowego kryterium.

Kolejna uwaga dotyczyła kryterium efektywności realizacji wskaźników wskazanych w RPO WD 2014-2020. Gmina Wrocław sformułowała uwagę, że tak skonstruowany zapis wpływa niekorzystnie na realizację projektu, gdyż głównym czynnikiem weryfikującym staje się aspekt finansowy. Pan Marcin Bora podkreślił, że kryteria oceny strategicznej będą stosowane tylko w wyjątkowych sytuacjach i nie zawsze ten aspekt finansowy będzie najważniejszy, gdyż będzie też możliwość zastosowania innych kryteriów. Następnie pan Marcin Bora poinformował, że wszystkie uwagi, które zostały uwzględnione, wprowadzono w materiale.

Pytania do tej części kryteriów:

Pani Beata Pojawa – przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, poprosiła o wyjaśnienie odnośnie procedowania nad kryteriami, tzn. nad działaniami, w których kryteria już zostały zatwierdzone przez Komitet Monitorujący (do działania 8.1 i 11.1). Zapytała, czy podczas dzisiejszego posiedzenia nie nastąpią modyfikacje już przyjętych kryteriów.

Odpowiedzi udzielił Pan **Marcin Bora**, wyjaśniając, że kryteria poprzednio zatwierdzone przez KM ,nie będą podlegać teraz zmianie.

Pytanie zadał Pan **Arkadiusz Czocher – przedstawiciel**: odnośnie kryterium oceny formalnej w ramach EFS dla trybu konkursowego – „nie podleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków UE”. Zwrócił uwagę, że taki punkt był wcześniej w



trybie pozakonkursowym i tam było dopisane, że „kryterium nie dotyczy podmiotów wobec których nie stosuje się powyżej wskazanych przepisów”, a tutaj tego nie ma.

Pan Marcin Bora odniósł się do pytania, stwierdzając, że zostanie dodany stosowny zapis.

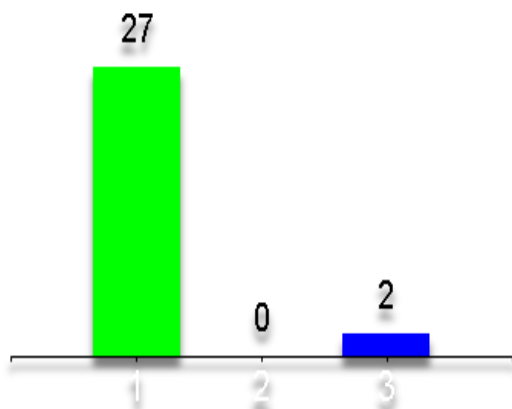
Zamykając dyskusję, Przewodnicząca – pani Wioletta Susmanek ogłosiła przerwę. Poinformowała również, iż podczas przerwy zespół pracowników DEF odniesie się do zgłoszonych podczas pierwszej części posiedzenia uwag i zaproponuje adekwatne zmiany w treści poszczególnych kryteriów.

Po przerwie Pan **Łukasz Urbanek** oraz pani **Małgorzata Surma** zreferowali naniesione zmiany. Powrócono również do kwestii, która wzbudziła najwięcej wątpliwości, a która nie została zmieniona. Była to kwestia formuły „zaprojektuj i wybuduj” w kryterium „gotowość projektu do realizacji”. Ponadto w wyniku rozbieżności między stanowiskiem IZ a częścią Członków KM, obecnych na sali, którzy zabierali wcześniej głos w dyskusji, pojawiła się propozycja, aby przeprowadzić cząstkowe głosowania dla tych kryteriów, przy których nie było jednomyślności.

W wyniku dyskusji, Przewodnicząca podjęła decyzję o przeprowadzeniu cząstkowych głosowań nad poniższymi kwestiami. Obecni na sali Członkowie wyrazili zgodę na taki sposób procedowania. Głosowania cząstkowe odbyły się przed właściwym głosowaniem nad podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kolejnej części „Kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020”.

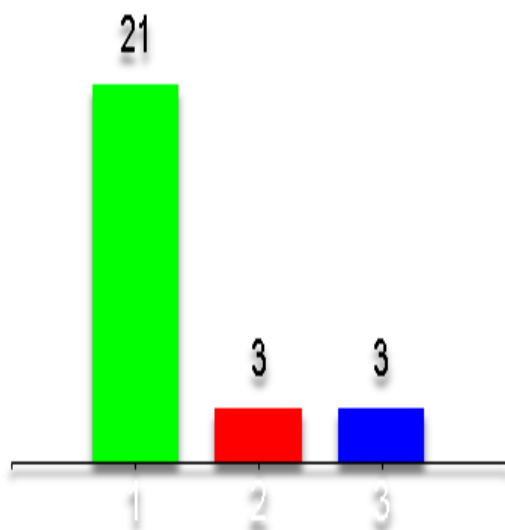
Poniżej przedstawiono graficznie wyniki poszczególnych głosowań, które odbyły się w tej części posiedzenia. Kolor zielony oznacza „tak”, kolor czerwony „nie”, kolor niebieski „wstrzymuje się”.

1. Głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WD 2014-2020 – zakres EFS

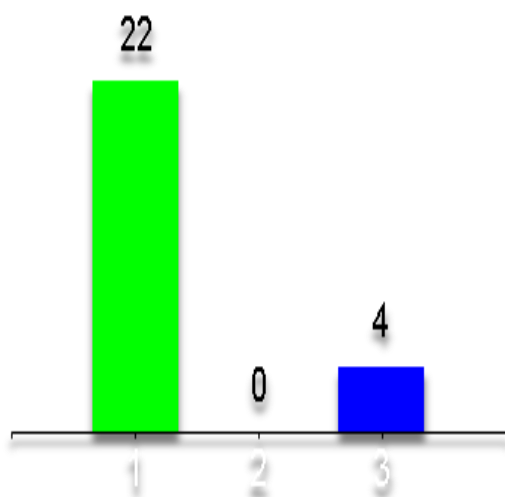




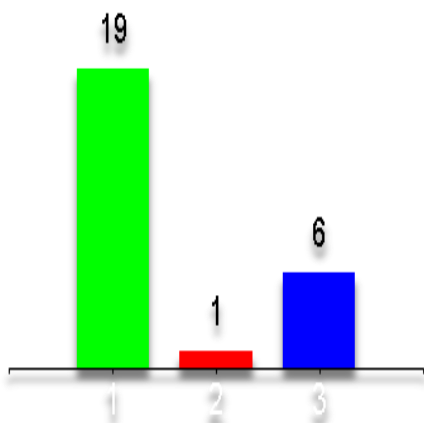
2. Głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na głosowanie nad poszczególnymi rozbieżnościami dotyczącymi kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WD 2014-2020 – zakres EFR



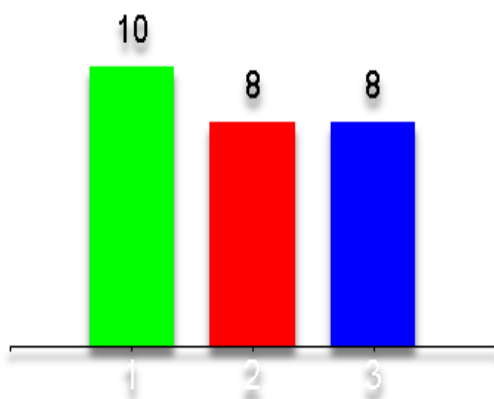
3. Głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na pozostawienie kryterium formalnego nr 13 (Ocena występowania pomocy publicznej/pomocy de minimis) w kształcie zaproponowanym przez IZ RPO WD?



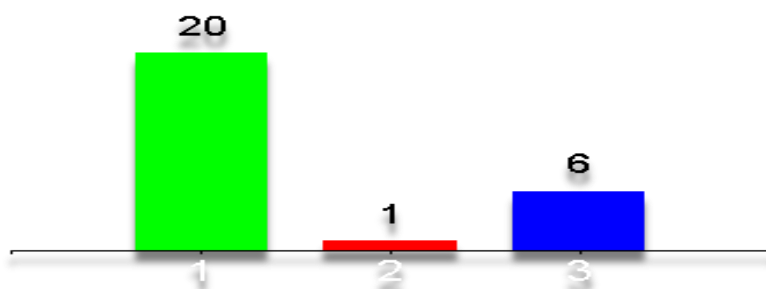
4. Głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na zmianę kryterium merytorycznego nr 3 (Zachowanie trwałości) wchodzącego w skład oceny finansowo-ekonomicznej – poprzez dodanie sformułowania: „Kryterium dotyczy projektów inwestycyjnych”



5. Głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na pozostawienie kryterium merytorycznego nr 9 (Gotowość projektu do realizacji) wchodzącego w skład oceny projektów pod kątem spełnienia kryteriów merytorycznych ogólnych w kształcie zaproponowanym przez IZ RPO WD.

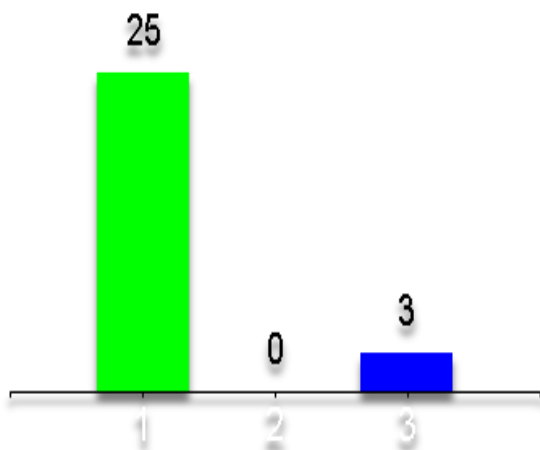


6. Głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na zmianę kryterium merytorycznego nr 15 (Komplementarność) wchodzącego w skład oceny projektów pod kątem spełnienia kryteriów merytorycznych ogólnych poprzez usunięcie punktowania za komplementarność wobec planowanych do realizacji projektów.

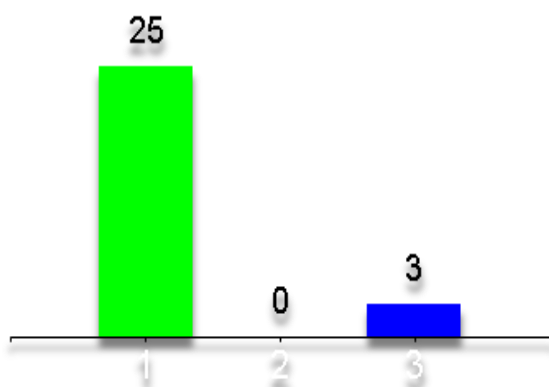




7. Głosowanie dotyczące kryteriów merytorycznych specyficznych dot. schematów:
1.2 A Wsparcie dla przedsiębiorstw chcących rozpocząć lub rozwinąć działalność B+R
1.2 B Tworzenie i rozwój infrastruktury B+R przedsiębiorstw.
Czy zgadzają się Państwo na usunięcie kryterium merytorycznego nr 3 (dot. własności intelektualnej)?

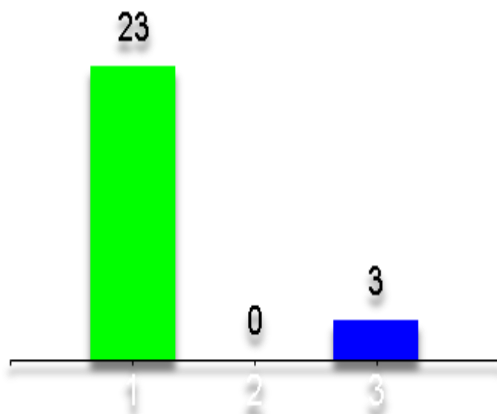


8. Głosowanie dotyczące kryteriów merytorycznych specyficznych dot. schematów:
1.2 A Wsparcie dla przedsiębiorstw chcących rozpocząć lub rozwinąć działalność B+R
1.2 B Tworzenie i rozwój infrastruktury B+R przedsiębiorstw.
Czy zgadzają się Państwo na rozbudowanie kryterium nr dot. 5 (Zgodność z Kluczowymi technologiami wspomagającymi (KET)) o sformułowanie „wraz z jego uaktualnieniami”?



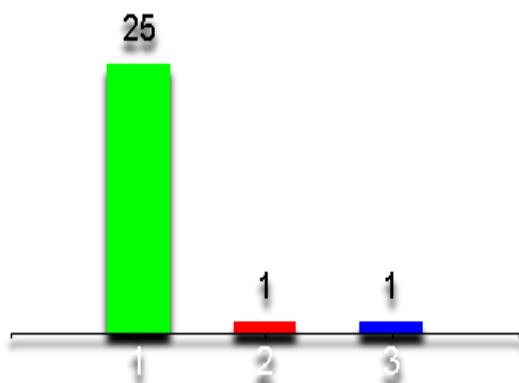


9. Głosowanie dotyczące kryteriów merytorycznych specyficznych dot. schematów:
1.2 A Wsparcie dla przedsiębiorstw chcących rozpocząć lub rozwinąć działalność B+R
1.2 B Tworzenie i rozwój infrastruktury B+R przedsiębiorstw.
Czy zgadzają się Państwo na rozbudowanie kryterium nr dot. 6 (Współpraca w zakresie realizacji projektu) o punktowanie innych możliwych form współpracy?



Po głosowaniach częściowych przystąpiono do właściwego głosowania:

VI. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia części „Kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020”. Uchwała przyjęta – jedna osoba wstrzymała się od głosu, jedna osoba była przeciw.



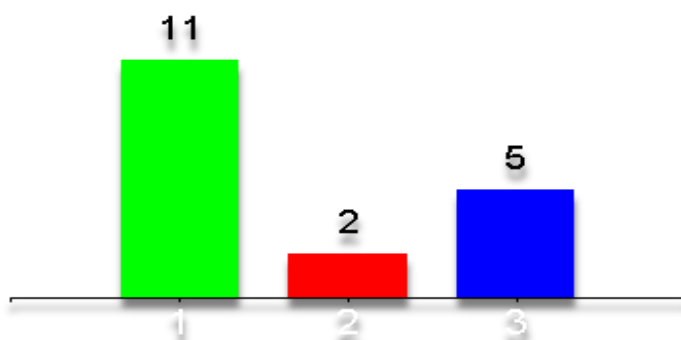


VII. Przedstawienie kryteriów oceny zgodności projektów ze Strategią Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych – materiały dot. stanowiska IZ RPO w załączeniu.

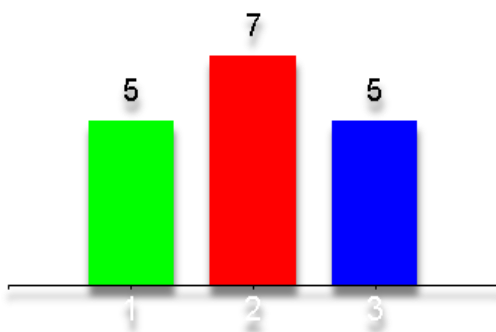
W tej części posiedzenia zabrał głos pan Sławomir Sobieszek, który zaprezentował stanowisko IZ RPO w kwestii kryteriów oceny zgodności projektów ze Strategią ZIT. Do wypowiedzi odniósł się pan Wiktor Lubieniecki – przedstawiciel ZIT AJ.

Następnie, chcąc poznać opinię członków KM w zakresie kryteriów zgodności ze Strategią ZIT i biorąc pod uwagę odmienne stanowisko IZ oraz ZIT-ów w tej kwestii, zaproponowano głosowanie poniższych kwestii (kolor zielony oznacza „tak, kolor czerwony „nie”, kolor niebieski „wstrzymuje się”).

1. Czy kryteria dotyczące oceny zgodności projektów ze Strategią ZIT powinny być ujednocnione dla wszystkich ZIT?

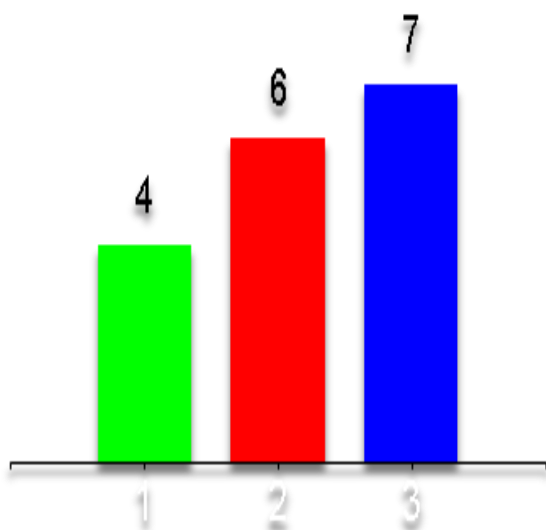


2. Czy waga punktowa oceny zgodności projektów ze Strategią ZIT powinna wynosić 60% całościowej oceny projektu?





3. Czy należy pozostawić w ramach oceny zgodności projektów ze Strategią ZIT zaproponowany podział wagi kryteriów?



TAK – pozostają zaproponowane wagi kryteriów.

NIE - uwagi ulegają zmianie odpowiednio na 50%, 40% i 10%

VIII. Przedstawienie Strategii komunikacji RPO WD 2014-2020 – prezentacja w załączeniu.

IX. Informacja o stanie spełniania przez IZ RPO WD warunków ex-ante na poziomie krajowym i regionalnym – prezentacja w załączeniu.

X. Prezentacja wyników badania „Analiza ex-ante w zakresie możliwości zastosowania zwrotnych i mieszanych instrumentów finansowych w Województwie Dolnośląskim w okresie programowania UE 2014-2020” - prezentacja w załączeniu.

XI . Omówienie stanowiska organizacji pozarządowych ze spotkania w dniu 25 maja br. o dostępności środków RPO WD 2014-2020 przez te organizacje.

Na wniosek pana Arkadiusza Czochera – przedstawiciela Dolnośląskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, omówienie tego punktu zostało przeniesione na kolejne posiedzenie. Taka decyzja wynikała z faktu, iż posiedzenie KM opuściła już znaczna część członków.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



XII. Sprawy różne.

Pani Dyrektor Wioletta Susmanek podziękowała za udział w spotkaniu i poinformowała, iż głosowanie odnośnie powołania grup roboczych zostanie przeprowadzone w trybie obiegowym, który zostanie uruchomiony w najbliższym czasie.

Protokół zatwierdził
Przewodniczący KM RPO WD 2014-2020