



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Załącznik
Do Uchwały Nr **68** /12
Komitetu Monitorującego Regionalny Program
Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata
2007-2013
z dnia 13 marca 2012 roku

**Sprawozdanie okresowe z realizacji
Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego
na lata 2007-2013**

Załącznik II a

I. Informacje wstępne

PROGRAM OPERACYJNY	Cel: Konwergencja
	Kwalifikowany obszar: Polska/Województwo Dolnośląskie (NUTS2)
	Okres programowania: 2007-2013
	Numer programu (CCI): 2007PL161PO005
	Nazwa Programu: Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013
SPRAWOZDANIE OKRESOWE Z WDRAŻANIA PROGRAMU	Numer sprawozdania ¹ : II/2011/RPO/02
	Okres sprawozdawczy: 1.07.2011 r. – 31.12.2011 r.

¹ Półroczcie/rok/program/dla RPO oznaczenie województwa wg statystyki GUS od 02 (woj. dolnośląskie) do 32 (woj. zachodniopomorskie).
Przykład: I/2007/RPO/02 – oznacza sprawozdanie za pierwsze półroczcie 2007 roku z realizacji RPO woj. dolnośląskiego, albo:
II/2007/POKL – sprawozdanie za drugie półroczcie 2007 roku z realizacji PO KL.

Jerzy Nutaj 1

Dyrektor Departamentu
Regionalnego Programu
Operacyjnego Rafał Bilkowski
Barbara Kasznikowska ADWOKAT

Spis treści

I.	Informacje wstępne	1
II.	Przegląd realizacji Programu Operacyjnego w okresie objętym sprawozdaniem	3
1.	Realizacja i analiza postępów	4
1.1	Informacja na temat postępów rzeczowych Programu Operacyjnego	4
1.2	Informacje finansowe	9
1.3	Analiza jakościowa	18
2	Opis istotnych problemów we wdrażaniu oraz podjętych środków zaradczych	18
2.1	Problemy, sytuacje zakłócające lub opóźniające realizację Programu oraz podjęte przez Instytucję Zarządzającą i Komitet Monitorujący środki zaradcze	18
2.2	Pozostałe działania podjęte przez Komitet Monitorujący lub Instytucję Zarządzającą mające na celu poprawę realizacji Programu, takie jak odpowiednie decyzje podjęte przez Komitet Monitorujący, inicjatywy Instytucji Zarządzającej, wyniki prac działających grup roboczych	22
2.3	Zmiany wprowadzone do Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2007–2013 z inicjatywy Komitetu Monitorującego lub Instytucji Zarządzającej, mające na celu zapewnienie jakości i efektywności wdrażania programu	23
3	Informacje o przeprowadzonych kontrolach w trakcie realizacji Programu w okresie sprawozdawczym	25
3.1	Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji Programu	25
3.2	Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji projektów	26
3.3	Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli krzyżowej	30
3.4	Informacja o działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje (np. NIK, KE)	32
3.5	Informacja o stwierdzonych uchybieniach i nieprawidłowościach	38
3.6	Informacja nt. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania	39
4	Oświadczenie Instytucji Zarządzającej o przestrzeganiu prawa wspólnotowego podczas realizacji Program	40
4.1	Zgodność realizowanego Programu z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych	40
4.2	Zgodność Programu z zasadami pomocy publicznej	40
5	Informacja o realizacji dużych projektów	40
6	Informacja nt. wykorzystania pomocy technicznej	40
7	Wypełnianie zobowiązań w zakresie promocji i informacji	45
8	Oświadczenie Instytucji Zarządzającej	45

II. Przegląd realizacji Programu Operacyjnego w okresie objętym sprawozdaniem

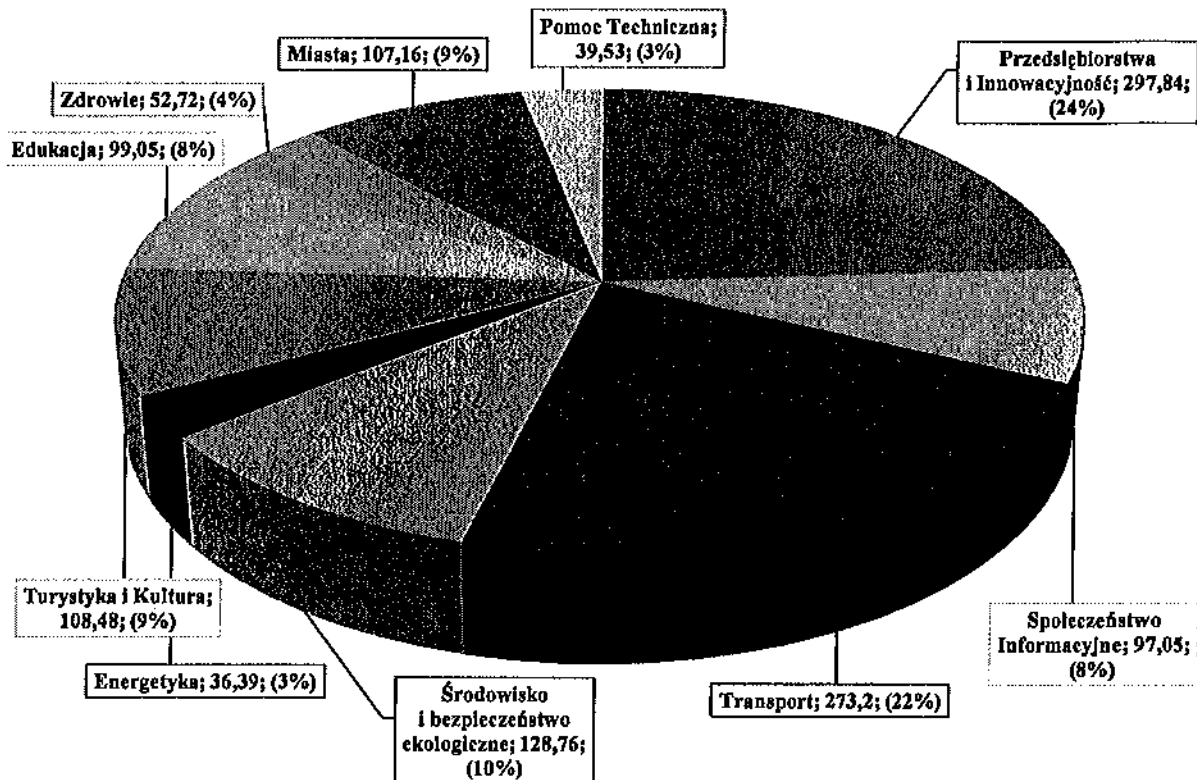
Cel Programu został określony jako „Podniesienie poziomu życia mieszkańców Dolnego Śląska oraz poprawa konkurencyjności regionu przy respektowaniu zasad zrównoważonego rozwoju”.

Cele szczegółowe Programu:

1. Wzrost aktywności gospodarczej opartej o wiedzę i innowacyjność.
2. Rozwój infrastruktury służącej poprawie jakości środowiska, warunków inwestowania i prowadzenia działalności gospodarczej.
3. Poprawa bytu mieszkańców i wzrost konkurencyjności regionu poprzez modernizację i rozbudowę infrastruktury społecznej.

Realizacji celu głównego i celów szczegółowych Regionalnego Programu Operacyjnego służy 10 Priorytetów. Poniższy wykres przedstawia informację o indykatywnej alokacji w każdym Priorytecie oraz udział procentowy w alokacji Programu, która wynosi 1 240 184 092 EUR ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Wkład wspólnotowy w mln EUR oraz % udziału w Programie



Do celów sprawozdawczych zastosowano kurs 1 EUR = 4,5270 PLN Europejskiego Banku Centralnego z dn. 29.11.2011 r.

Zgodnie z decyzją Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i Ministerstwa Finansów podczas kontraktacji umów zastosowanie ma kurs 4,1579 PLN.

W opracowaniu uwzględniono alokację zwiększoną o środki pochodzące z Krajowej Rezerwy Wykonania (15 754 748 EUR) i Dostosowania Technicznego (11 284 465 EUR). Alokacja została zwiększona łącznie o 27 039 213 EUR do poziomu 1 240 184 092 EUR.

Środki z KRW i DT w kwocie 26 746 290 EUR przeznaczono na realizację Priorytetu 3 Transport (w tym 22 246 290 EUR na infrastrukturę drogową i 4 500 000 EUR na transport, infrastrukturę kolejową lub transport miejski i podmiejski), a środki w kwocie 292 923 EUR na realizację projektu niwelującego skutki powodzi

w ramach Priorytetu 9 Miasta. Ponadto w wyniku renegeocjacji z KE realokowano środki pomiędzy Priorytetami. Środki z Priorytetu 1 Przedsiębiorstwa i Innowacyjność (12 000 000 EUR) oraz z Priorytetu 10 Pomoc Techniczna (6 500 000 EUR) zwiększyły alokację Priorytetu 3 Transport. Dodatkowo w ramach Priorytetu 5 Energetyka utworzono nowe Działanie 5.4 Zwiększanie efektywności energetycznej. Wartość alokacji na to Działanie kształtuje się na poziomie 2 300 000 EUR, środki te zostały przeniesione z Działania 5.2 Dystrybucja energii elektrycznej.

1. Realizacja i analiza postępów

1.1 Informacja na temat postępów rzeczowych Programu Operacyjnego

Tabela 1. Postęp rzeczowy Programu Operacyjnego - tabela została przedstawiona w formacie Excel jako załącznik nr 1 do załącznika IIa sprawozdania okresowego.

Wartości docelowe wskaźników uwzględnione zostały na podstawie zmian Programu wprowadzonych w 2011 roku w wyniku renegeocjacji z KE. W Szczegółowym Opisie Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2007–2013 wartości docelowe wynikające z renegeocjacji z KE zostały wprowadzone w dniu 07.02.2012 roku. Zmiany te zawiera Tabela 1. załączona do sprawozdania.

W II półroczu 2011 roku nastąpił znaczny postęp we wdrażaniu Programu. W zakresie kontraktacji umów w porównaniu ze stanem na dzień 30.06.2011 r. wartość podpisanych umów wzrosła o 12,96% i według stanu na 31.12.2011 r. wynosiła 3 704 440 533,11 PLN dofinansowania z EFRR, co stanowi 68,44% alokacji Programu.

Wartość dofinansowania z EFRR w zatwierdzonych wnioskach o płatność na koniec 2011 r. wynosiła 2 047 512 085,38 PLN, co stanowi 37,83% alokacji Programu i w porównaniu z I półroczem 2011 roku wzrosła o 30,15%. Wartość zatwierdzonych wniosków o płatność w II półroczu 2011 r. stanowi 22,88% wszystkich zatwierdzonych wniosków o płatność w Programie.

Dokonane płatności na rzecz beneficjentów ukształtowały się na poziomie 2 019 698 051,77 PLN dofinansowania z EFRR, co stanowi 37,31% alokacji Programu i w porównaniu z I półroczem 2011 roku wzrosły o 30,23%. W II półroczu 2011 r. dokonano płatności na kwotę 464 027 261,99 PLN, co stanowi 22,98% wszystkich płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w Programie.

Według stanu na dzień 31.12.2011 r. zakończono realizację 587 projektów o wartości dofinansowania 629 505 854,48 PLN z EFRR, co stanowi 11,63% alokacji Programu.

W II półroczu 2011 r. w zakresie Priorytetów 1–10 kontynuowany był proces zatwierdzania wniosków o płatność końcową, rozpoczęty w poprzednich okresach sprawozdawczych.

Poniższa tabela przedstawia ilość wniosków o płatność końcową zatwierdzonych w II półroczu 2011 r. oraz ich stan na dzień 31.12.2011 r.

Priorytet	Zatwierdzone wnioski o płatność końcową	
	II półrocze 2011 r.	Narastająco stan na 31.12.2011 r.
Priorytet 1	47	191
Priorytet 2	22	39
Priorytet 3	7	22
Priorytet 4	16	34
Priorytet 5	0	0
Priorytet 6	28	55
Priorytet 7	14	45
Priorytet 8	10	51
Priorytet 9	74	91
Priorytet 10	13	59
Priorytet	231	587

W oparciu o wymienione projekty w Tabeli 1. (Załącznik 1 do sprawozdania) wykazano wartości wskaźników w ramach Priorytetów 1-10 oraz wskaźniki realizacji celu głównego i celów szczegółowych Programu. Ponadto

wykazane zostały wartości wskaźników w wierszu szacowana realizacja na podstawie zakontraktowanych do dnia 31.12.2011 r. umów.

Wskaźniki wykazane w ramach poszczególnych Priorytetów częściowo przekładają się na wskaźniki realizacji celu głównego oraz celów szczegółowych Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

Z uwagi na fakt, iż wskaźniki rezultatu mogą być osiągnięte przez beneficjentów w okresie późniejszym niż data zatwierdzenia wniosku o płatność końcową oraz ze względu na rozwiązywanie umów, wartości wskaźników mogły ulec zmianie w porównaniu z wartościami przedstawionymi w sprawozdaniu za I półrocze 2011 r.

Wskaźniki	Jednostka miary	Wartość docelowa		Szacowana realizacja według umów	% realizacji według umów	Realizacja według projektów zakończonych	% realizacji według projektów zakończonych
		2013	2015	stan na 31.12.2011		stan na 31.12.2011	
Wskaźniki realizacji celu głównego							
Wskaźniki rezultatu							
Wpływ Programu na poziom PKB w województwie dolnośląskim	%	1,49	0,70	-	-	-	-
Liczba utworzonych miejsc pracy brutto	etat	6 700	8 370	2 871,61	34,31%	842,50	10,07%
w tym:							
kobiety	etat	3 350	4 185	1 239,77	29,62%	324,82	7,76%
mężczyźni	etat	3 350	4 185	1 631,84	38,99%	517,68	12,37%
Liczba utworzonych miejsc pracy netto	szt.	14 770	4 400	-	-	-	-

Wskaźniki realizacji celu głównego Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 tj. *Wpływ Programu na poziom PKB w województwie dolnośląskim* oraz *Liczba utworzonych miejsc pracy netto* będą mierzone w roku 2013 i po zakończeniu Programu (rok 2015) za pomocą ewaluacji oraz z wykorzystaniem modelu makroekonomicznego HERMIN.

Liczba utworzonych miejsc pracy brutto - w zakresie Priorytetów 1-9 zaplanowano utworzenie do 2013 roku 6 700 miejsc pracy, natomiast do 2015 roku miejsca pracy założono na poziomie 8 370 etatów.

W ramach podpisanych 1 293 umów na koniec 2011 roku w Priorytetach 1-9 przewidziano utworzenie 2 871,61 miejsc pracy, co stanowi 42,86% wartości docelowej dla 2013 roku i 34,31% zaplanowanej w Programie wartości docelowej dla 2015 roku.

Uwzględniając jednak wartość zakontraktowanych umów w zakresie Priorytetów 1-9, która kształtuje się na poziomie 68,72% w stosunku do alokacji, Instytucja Zarządzająca uważa, że niniejszy wskaźnik nie zostanie zrealizowany na poziomie zakładanej wartości docelowej przewidzianej w Programie. Duży wpływ na nieosiągnięcie tego wskaźnika ma kryzys gospodarczy, co potwierdza m.in. wskaźnik makroekonomiczny *Stopa bezrobocia rejestrowanego*, który w 2008 roku wynosił w województwie dolnośląskim 9,5%, natomiast w 2010 roku zarejestrowany został na poziomie 12,4% (wzrost o prawie 3 p.p.). Należy mieć też na uwadze, że założenia do Programu powstawały w połowie roku 2007, a punkt wyjścia tworzyły dane statystyczne z roku 2006, gdy gospodarka polska i europejska rozwijały się bez zakłóceń. Zmiany w gospodarce i kryzys gospodarczy mają bezpośredni związek z rozwojem przedsiębiorstw, w których planowano utworzenie znacznej liczby miejsc pracy. Efekty działania kryzysu gospodarczego w regionie, można zaobserwować przede wszystkim poprzez analizę wskaźnika dot. nakładów inwestycyjnych wg sektorów gospodarki narodowej. O ile w roku 2007 wzrost nakładów inwestycyjnych kształtował się na poziomie prawie 19%. To już w roku 2009 widoczne jest spowolnienie gospodarcze. Tempo wzrostu nakładów inwestycyjnych w 2009 roku w porównaniu z rokiem 2008 wzrosło o niecałe 2%, natomiast w roku 2010 w stosunku do roku 2009 nastąpił spadek nakładów inwestycyjnych o ponad 4%.

Realizacja projektów w ramach RPO wpływa na zachowanie bądź spowolnienie likwidacji miejsc pracy.

IZ podczas renegotjacji Programu w 2011 roku proponowała zmniejszenie wartości docelowej niniejszego wskaźnika, jednak KE nie wyraziła zgody na tę zmianę.

Na dzień 31.12.2011 r. wskaźnik osiągnął wartość 842,50 etatu, co stanowi 10,07% zakładanej wartości docelowej.

Ponadto zauważyć należy dysproporcje pomiędzy miejscami pracy dla kobiet i mężczyzn. W projektach realizowanych w ramach Programu większość miejsc pracy przewidziana została dla mężczyzn – 1 631,84 etatów (38,99% założonej wartości docelowej dla 2015 roku) na podstawie wartości wykazanych w umowach i 517,68 etatów na podstawie zakończonych projektów (12,37% założonej wartości docelowej). Dla kobiet przewidziano utworzenie 1 239,77 etatów (29,62% założonej wartości docelowej dla 2015 roku) na podstawie wartości wykazanych w umowach i 324,82 na podstawie zakończonych projektów (7,76% założonej wartości docelowej).

Dysproporcje w tworzeniu miejsc pracy dla kobiet i mężczyzn wynikają przede wszystkim ze struktury wspartych beneficjentów (rodzaju działalności przedsiębiorstw). W ramach Priorytetu 1 Przedsiębiorstwa i Innowacyjność projekty realizowane są w branżach, w których zatrudnienie zdominowane jest przez mężczyzn, m.in.: budownictwo, przetwórstwo metali, obróbka kamienia, meblarstwo-stolarstwo, branża chemiczna, branża samochodowa. Natomiast w Priorytecie 6 Turystyka, przeważają miejsca pracy dla kobiet, co również wynika ze specyfiki branży.

W IV kwartale 2012 r. Instytucja Zarządzająca planuje rozpocząć ewaluację pn. „Ocena stanu realizacji Priorytetu 1 RPO WD „Przedsiębiorstwa i Innowacyjność” ze szczególnym uwzględnieniem wsparcia przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie B+R+I, wsparcia instytucji otoczenie biznesu wspierających przedsiębiorczość i innowacyjność, wsparcia udzielanego w ramach Inicjatywy JEREMIE oraz stopnia osiągnięcia wskaźnika dot. tworzenia nowych miejsc pracy”, w której m.in. przeprowadzona zostanie analiza dot. zróżnicowania tworzonych miejsc pracy ze względu na płeć wraz ze wskazaniem działań wyrównujących tą dysproporcję. Data zakończenia ewaluacji planowana jest na II kwartał 2013 r.

Cel szczegółowy: Wzrost aktywności gospodarczej opartej o wiedzę i innowacyjność

Wskaźniki	Jednostka miary	Wartość docelowa		Szacowana realizacja według umów	% realizacji według umów	Realizacja według projektów zakończonych	% realizacji według projektów zakończonych
		2013	2015	stan na 31.12.2011		stan na 31.12.2011	
Cel szczegółowy: Wzrost aktywności gospodarczej opartej o wiedzę i innowacyjność							
<i>Wskaźniki produktu</i>							
Liczba projektów dotyczących współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a jednostkami badawczymi (Działanie 1.1 i 1.2)	szt.	70	90	149	165,56%	80	88,89%
<i>Wskaźniki rezultatu</i>							
Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+R (Działanie 1.1 i 1.4)	etat	60	80	40,75	50,94%	21,50	26,88%
w tym:							
kobiety	etat	30	40	9,75	24,38%	4,50	11,25%
mężczyźni	etat	30	40	31,00	77,50%	17,00	42,50%
Dodatkowe inwestycje indukowane w MŚP (Działanie 1.1)	euro	116 000 000	160 000 000	160 951 919,05	100,59%	36 954 638,86	23,10%

W zakresie wskaźników dotyczących sfery badawczo – rozwojowej w porównaniu ze stanem na dzień 30.06.2011 roku odnotowano postęp w realizacji wskaźników.

- 1) **Liczba projektów dotyczących współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a jednostkami badawczymi** – wskaźnik wykazany został w umowach na poziomie 149 szt., co stanowi 165,56% wartości docelowej dla roku 2015, w projektach zakończonych ukształtował się na poziomie 80 szt., co stanowi 88,89%, wartości docelowej.

Przekroczenie wartości docelowej na poziomie zakontraktowanych umów może wynikać z faktu, że wielu przedsiębiorców wykazuje chęć współpracy z jednostkami badawczymi, co potwierdzają dostarczone już na etapie aplikowania o dofinansowanie kopie porozumień beneficjentów z jednostkami badawczymi. Zmiana wartości w poszczególnych okresach sprawozdawczych w porównaniu ze sprawozdaniem za I półrocze 2011 roku wynika z rozwiązania jednej umowy.

- 2) **Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+R** – na podstawie podpisanych umów wskaźnik kształtuje się na poziomie 40,75 etatów, co stanowi 50,94% wartości docelowej dla roku 2015. W projektach zakończonych wskaźnik osiągnął pułap 26,88% tj. 21,50 etatu.

Na koniec okresu sprawozdawczego trwała ocena wniosków o dofinansowanie na dotacje inwestycyjne dla przedsiębiorstw związanych z prowadzeniem działalności badawczo-rozwojowej. Ponadto w 2012 roku przewidziane zostały jeszcze nabory w zakresie B+R. W związku z powyższym ocena zrealizowania wskaźnika dotyczącego utworzenia miejsc pracy w zakresie B+R będzie możliwa w przyszłym okresie sprawozdawczym.

- 3) **Dodatkowe inwestycje indukowane w MŚP** - na podstawie podpisanych umów szacuje się osiągnięcie wskaźnika na poziomie 100,59% wartości docelowej dla 2015 roku, natomiast w zakończonych projektach kształtuje się on na poziomie 23,10%.

Przekroczona wartość wskaźnika, spowodowana jest tym, że do realizacji projektów beneficjenci wnoszą większy wkład własny, niż zakładano przy określaniu wartości docelowej wskaźnika. Z uwagi na różnice kursowe wartość wskaźnika *Dodatkowe inwestycje indukowane w MŚP* liczonego w euro uległa zmianie w porównaniu z wartością tego wskaźnika wykazaną w sprawozdaniu za I półrocze 2011 r.

Cel szczegółowy: Rozwój infrastruktury służącej poprawie jakości środowiska, warunków inwestowania i prowadzenia działalności gospodarczej

Wskaźniki	Jednostka miary	Wartość docelowa		Szacowana realizacja według umów stan na 31.12.2011	% realizacji według umów	Realizacja według projektów zakończonych stan na 31.12.2011	% realizacji według projektów zakończonych
		2013	2015				
Cel szczegółowy: Rozwój infrastruktury służącej poprawie jakości środowiska, warunków inwestowania i prowadzenia działalności gospodarczej							
Wskaźniki produktu							
Liczba projektów dotyczących poprawy dostępności komunikacyjnej terenów inwestycyjnych i atrakcji turystycznych (Działanie 3.1)	szt.	10	25	25	100,00%	16	64,00%
Wskaźniki rezultatu							
Ilość oczyszczanych ścieków w wyniku realizacji projektów (Działanie 4.2)	m ³	1 150 000	1 440 000	2 523 800	175,26%	453 050	31,46%
Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią w wyniku realizacji projektów (Działanie 4.4)	osoby.	110 000	140 000	989 891	707,07%	0	0,00%

Wartości docelowe wskaźników rzeczowych realizujące cel związany z rozwojem infrastruktury służącej poprawie jakości środowiska, warunków inwestowania i prowadzenia działalności gospodarczej, na podstawie zakontraktowanych umów zostały już osiągnięte lub przekroczone.

Nabory ogłoszone w roku 2011 i planowane na 2012 rok wpłyną na dalsze przekroczenie realizacji wartości docelowych opisanych powyżej wskaźników.

- 1) **Liczba projektów dotyczących poprawy dostępności komunikacyjnej terenów inwestycyjnych i atrakcji turystycznych** – na podstawie podpisanych umów wskaźnik został zrealizowany w 100%, 16 projektów zostało zakończonych.
- 2) **Łość oczyszczanych ścieków w wyniku realizacji projektów** - na podstawie podpisanych umów wskaźnik osiągnął pułap 175,26% wartości docelowej.
Przekroczenie wartości docelowej wskaźnika dla 2015 roku, wynika z dużego zainteresowania beneficjentów projektami z zakresu gospodarki wodno-ściekowej. Ponadto IZ zwiększyła pierwotną alokację przewidzianą na to Działanie, fakt ten miał istotny wpływ na przekroczenie wartości docelowej.
- 3) Przekroczenie wartości docelowej, szczególnie jest widoczne we wskaźniku **Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią w wyniku realizacji projektów**, w którym wykazana wartość wskaźnika na etapie zakontraktowanych umów wynosi 707,07% wartości docelowej dla 2015 roku. Należy tu zaznaczyć, że na osiągniętą wartość wskaźnika w takiej wysokości znacząco miał wpływ projekt indywidualny pn. „Magazyny przeciwpowodziowe-modernizacja, woj. dolnośląskie”, w którym założono, że dzięki realizacji projektu 973 tys. os. będzie zabezpieczonych przed powodzią.

Cel szczegółowy: Poprawa bytu mieszkańców i wzrost konkurencyjności regionu poprzez modernizację i rozbudowę infrastruktury społecznej

Wskaźniki	Jednostka miary	Wartość docelowa		Szacowana realizacja według umów	% realizacji według umów	Realizacja według projektów zakończonych	% realizacji według projektów zakończonych
		2013	2015	stan na 31.12.2011		stan na 31.12.2011	
Cel szczegółowy: Poprawa bytu mieszkańców i wzrost konkurencyjności regionu poprzez modernizację i rozbudowę infrastruktury społecznej							
Wskaźniki rezultatu							
Liczba studentów kierunków inżyniersko-technicznych, matematycznych (w tym informatycznych i przyrodniczych) korzystających z efektów projektów (Działanie 7.1)	osoby	10 000	12 000	13 485	112,38%	3 555	29,63%
Liczba zakładów opieki zdrowotnej podlegających Samorządowi Województwa objętych konsolidacją lub procesem konsolidacji w wyniku realizacji Programu (Działanie 8.1)	szt.	4	4	4	100,00%	2	50,00%
Liczba osób zamieszkujących obszary objęte rewitalizacją (Działanie 9.1)	osoby	216 000	216 000	199 933	92,56%	0	0,00%

W zakresie realizacji tego celu widoczny jest duży postęp w realizacji wskaźników w stosunku do I półrocza 2011 roku.

- 1) **Liczba studentów kierunków inżyniersko-technicznych, matematycznych (w tym informatycznych i przyrodniczych) korzystających z efektów projektów** – wartość docelowa wskaźnika dla 2015 roku na podstawie zakontraktowanych umów nieznacznie została przekroczona i stanowi 112,38% wartości docelowej.
Na przekroczenie wartości tego wskaźnika znacząco mają wpływ projekty realizowane przez dwie duże dolnośląskie uczelnie Politechnikę Wrocławską i Uniwersytet Przyrodniczy.
- 2) **Liczba zakładów opieki zdrowotnej podlegających Samorządowi Województwa objętych konsolidacją lub procesem konsolidacji w wyniku realizacji Programu** – wskaźnik w zakontraktowanych umowach kształtuje się na poziomie 100%.

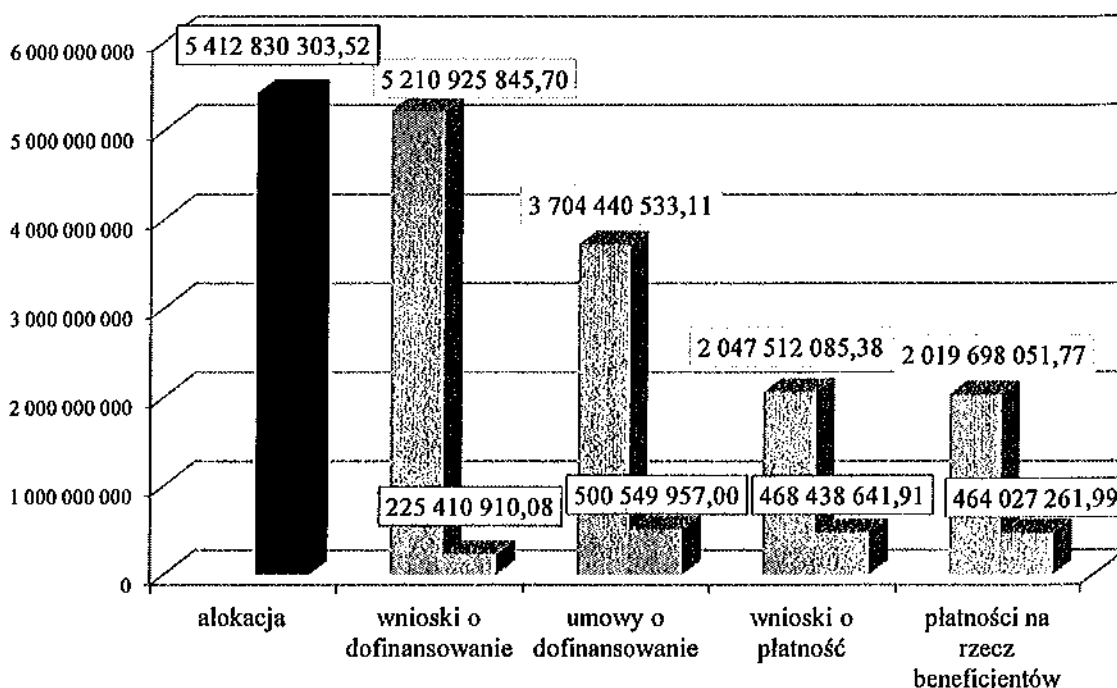
- 3) **Liczba osób zamieszkujących obszary objęte rewitalizacją** - szacuje się, że wskaźnik zostanie osiągnięty na poziomie 92,56%, ze względu na fakt, że podpisano umowy w ramach wszystkich Lokalnych Programów Rewitalizacji. Wartość tego wskaźnika może ulec nieznacznej zmianie, ponieważ beneficjenci w wyniku uzyskanych oszczędności poszerzają obszary wsparcia objęte Lokalnymi Programami Rewitalizacji.

1.2 Informacje finansowe

Dane o postępie finansowym zostały przedstawione w Załączniku nr II b „Tabele finansowe do sprawozdania okresowego” w Tabeli 1. Stan wdrażania programu operacyjnego według osi priorytetowych na dzień 31.12.2011 r. oraz Tabeli 3. Wydatki ujęte w poświadczeniach i deklaracjach skierowanych do KE oraz płatności okresowe zrealizowane przez KE.

Realizacja Programu w ujęciu narastającym kształtowała się następująco:

Realizacja zobowiązań UE w ramach Programu w PLN



▨ II półrocze 2011 r. ■ stan na 31.12.2011 r.

Na dzień 31.12.2011 r. wartość środków we wnioskach o dofinansowanie (po ocenie formalnej) stanowi 96,27% alokacji przeznaczonej na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

Wartość środków EFRR zakontraktowana w umowach o dofinansowanie projektów stanowi 68,44% alokacji przeznaczonej na Program.

Środki EFRR wykazane w złożonych przez beneficjentów i zatwierdzonych wnioskach o płatność stanowią 37,83% alokacji Programu.

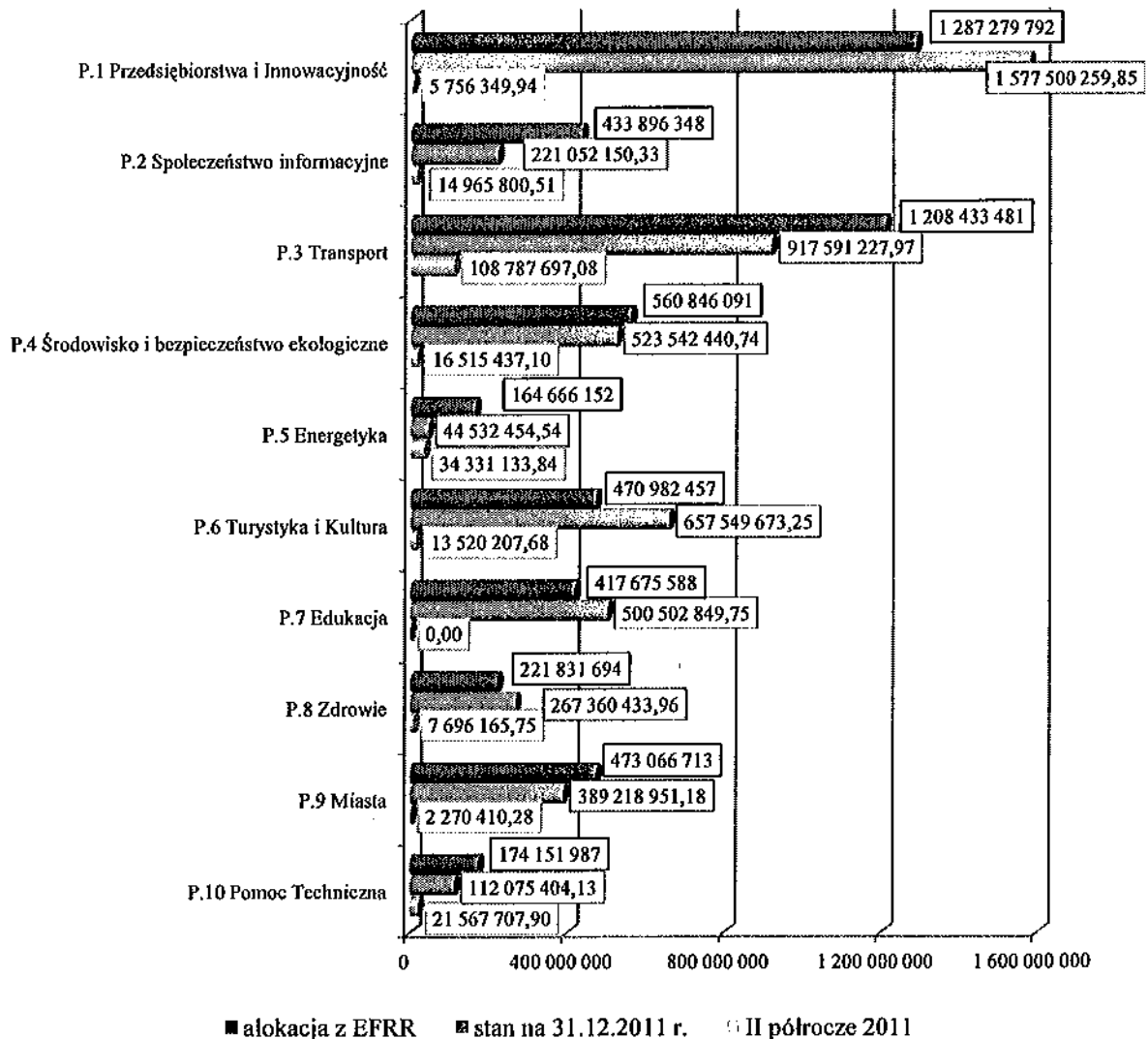
W zakresie Programu zakończono 587 projektów (w tym projekty z Pomocy Technicznej) na wartość środków EFRR 629 505 854,48 PLN (wartość projektów z uwzględnieniem kwot odzyskanych), co stanowi 11,63% alokacji Programu.

Wnioski o dofinansowanie (po ocenie formalnej)

W okresie sprawozdawczym (II półrocze 2011 r.) pozytywnie pod względem formalnym oceniono 143 wnioski o dofinansowanie złożone w wyniku ogłoszonych naborów na realizację projektów.

Narastająco od momentu uruchomienia Programu pozytywnie pod względem formalnym oceniono 2 358 wniosków o dofinansowanie o wartości ogółem 10 050 381 224,88 PLN, w tym wnioskowane dofinansowanie ogółem 5 411 979 659,17 PLN (dofinansowanie ze środków EFRR 5 210 925 845,70 PLN i środków budżetu państwa 201 053 813,47 PLN). Wykorzystanie alokacji Programu w pozytywnie ocenionych wnioskach o dofinansowanie stanowi 96,27%.

Środki z EFRR we wnioskach o dofinansowanie w ramach RPO WD w PLN



W ramach Priorytetu 1 Przedsiębiorstwa i Innowacyjność w okresie sprawozdawczym zweryfikowano pozytywnie pod względem formalnym 97 wniosków o dofinansowanie. Narastająco od momentu uruchomienia Programu wartość dofinansowania ogółem ocenionych 1 254 wniosków wynosiła 1 778 554 073,32 PLN (w tym środki EFRR 1 577 500 259,85 PLN i środki budżetu państwa 201 053 813,47 PLN).

Wykorzystanie alokacji Priorytetu w pozytywnie ocenionych wnioskach o dofinansowanie stanowi 122,55%.

W ramach Priorytetu 2 Społeczeństwo Informacyjne w okresie sprawozdawczym oceniono pozytywnie pod względem formalnym 6 wniosków o dofinansowanie. Narastająco od momentu uruchomienia Programu wartość wnioskowanego dofinansowania ze środków EFRR dla 71 pozytywnie ocenionych wniosków o dofinansowanie wynosiła 221 052 150,33 PLN.

Wykorzystanie alokacji Priorytetu w pozytywnie ocenionych wnioskach o dofinansowanie stanowi 50,95%.

W ramach Priorytetu 3 Transport w okresie sprawozdawczym zweryfikowano pozytywnie pod względem formalnym 2 wnioski o dofinansowanie, na kwotę 108,8 mln PLN dofinansowania z EFRR (stanowi to 11,86% wszystkich wniosków o dofinansowanie po ocenie formalnej w Priorytecie 3). Narastająco od momentu uruchomienia Programu wartość dofinansowania ze środków EFRR dla 61 pozytywnie ocenionych wniosków o dofinansowanie wynosiła 917 591 227,97 PLN.

Wykorzystanie alokacji Priorytetu w pozytywnie ocenionych wnioskach o dofinansowanie stanowi 75,93%.

W ramach Priorytetu 4 Środowisko i bezpieczeństwo ekologiczne w okresie sprawozdawczym zweryfikowano pozytywnie pod względem formalnym 3 wnioski o dofinansowanie. Narastająco od momentu uruchomienia Programu wartość dofinansowania ze środków EFRR dla 107 pozytywnie ocenionych wniosków o dofinansowanie wynosiła 523 542 440,74 PLN.

Wykorzystanie alokacji Priorytetu w pozytywnie ocenionych wnioskach o dofinansowanie stanowi 93,35%. W ramach Priorytetu 5 Energetyka w okresie sprawozdawczym zweryfikowano pozytywnie pod względem formalnym 13 wniosków o dofinansowanie na kwotę 34,3 mln PLN (stanowi to 77,09% wniosków o dofinansowanie po ocenie formalnej w Priorytecie 5). Narastająco od momentu uruchomienia Programu wartość dofinansowania ze środków EFRR dla 19 pozytywnie ocenionych wniosków o dofinansowanie wynosiła 44 532 454,54 PLN.

Wykorzystanie alokacji Priorytetu w pozytywnie ocenionych wnioskach o dofinansowanie stanowi 27,04%.

W ramach Priorytetu 6 Turystyka i Kultura w okresie sprawozdawczym oceniono pozytywnie pod względem formalnym 1 wniosek o dofinansowanie. Narastająco od momentu uruchomienia Programu wartość wnioskowanego dofinansowania ze środków EFRR dla 244 pozytywnie ocenionych projektów wynosiła 657 549 673,25 PLN. Wykorzystanie alokacji Priorytetu w pozytywnie ocenionych wnioskach o dofinansowanie stanowi 139,61%.

Ze względu na wcześniejsze uruchomienie naborów, alokacja na Priorytet została już wyczerpana. Do wykorzystania pozostają jedynie środki powstałe w wyniku oszczędności w projektach już realizowanych.

W ramach Priorytetu 7 Edukacja w okresie sprawozdawczym nie zweryfikowano pozytywnie pod względem formalnym żadnego wniosku o dofinansowanie (ze względu na wyczerpanie alokacji nie przeprowadzono naborów). Narastająco od momentu uruchomienia Programu wartość dofinansowania ze środków EFRR dla 104 pozytywnie ocenionych wniosków o dofinansowanie wynosiła 500 502 849,75 PLN. Wykorzystanie alokacji Priorytetu w pozytywnie ocenionych wnioskach o dofinansowanie stanowi 119,83%.

Ze względu na wcześniejsze uruchomienie naborów, alokacja na Priorytet została już wyczerpana. Do wykorzystania pozostają jedynie środki powstałe w wyniku oszczędności w projektach już realizowanych.

W ramach Priorytetu 8 Zdrowie w okresie sprawozdawczym oceniono pozytywnie pod względem formalnym 1 wniosek o dofinansowanie. Narastająco od momentu uruchomienia Programu wartość dofinansowania ze środków EFRR dla 94 pozytywnie ocenionych wniosków o dofinansowanie wynosiła 267 360 433,96 PLN. Wykorzystanie alokacji Priorytetu w pozytywnie ocenionych wnioskach o dofinansowanie stanowi 120,52%.

Ze względu na wcześniejsze uruchomienie naborów, alokacja na Priorytet została już wyczerpana. Do wykorzystania pozostają jedynie środki powstałe w wyniku oszczędności w projektach już realizowanych.

W ramach Priorytetu 9 Miasta w okresie sprawozdawczym oceniono pozytywnie pod względem formalnym 3 wnioski o dofinansowanie. Narastająco od momentu uruchomienia Programu wartość dofinansowania ze środków EFRR dla 294 pozytywnie ocenionych wniosków o dofinansowanie wynosiła 389 218 951,18 PLN. Wykorzystanie alokacji Priorytetu w pozytywnie ocenionych wnioskach o dofinansowanie stanowi 82,28%.

W ramach Priorytetu 10 Pomoc Techniczna w okresie sprawozdawczym oceniono pozytywnie 17 wnioski o dofinansowanie. Narastająco od momentu uruchomienia Programu wartość dofinansowania ze środków EFRR dla 110 pozytywnie ocenionych wniosków wynosiła 112 075 404,13 PLN.

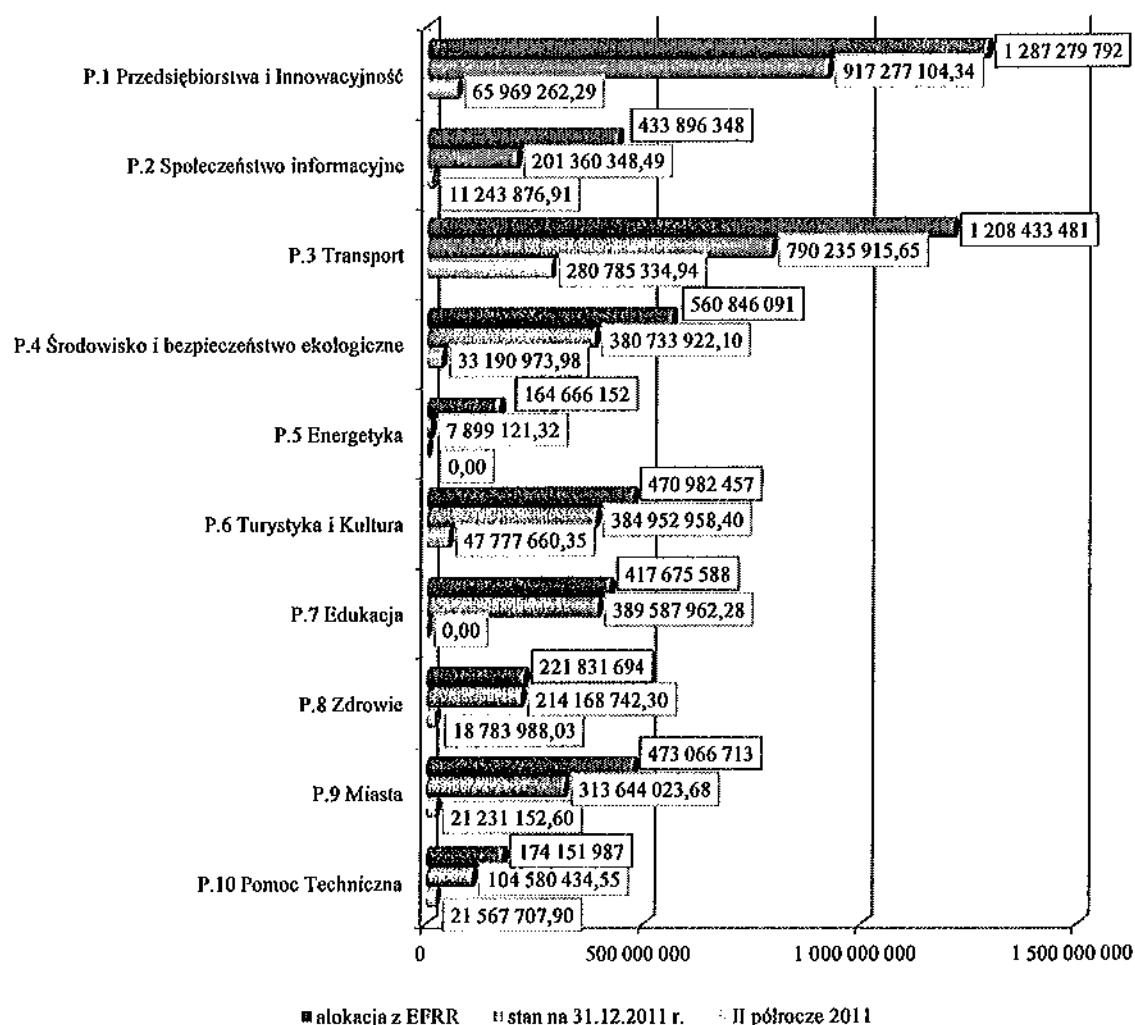
Wykorzystanie alokacji Priorytetu w pozytywnie ocenionych wnioskach o dofinansowanie stanowi 64,35%.

Umowy o dofinansowanie

W okresie sprawozdawczym (II półrocze 2011 r.) podpisano/wydzano 166 umów/decyzji o dofinansowanie². Narastająco od momentu uruchomienia Programu podpisano/wydzano 1 401 umowy/decyzje o dofinansowanie o wartości dofinansowania ogółem 3 794 713 071,44 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 3 704 440 533,11 PLN, co stanowi 68,44% alokacji Programu (wzrost poziomu wykorzystania alokacji w stosunku do I półrocza 2011 r. o 7,85 p.p.). Przyznano również dofinansowanie z BP w wysokości 90 272 538,33 PLN.

² Pod pojęciem umów/decyzji o dofinansowanie rozumie się także zawarcie porozumień w przypadku projektów realizowanych przez państwowe jednostki budżetowe oraz podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu i warunków realizacji projektu w przypadku projektów realizowanych przez jednostki organizacyjne Samorządu Województwa Dolnośląskiego lub przez niego nadzorowane.

Środki z EFRR w umowach/decyzjach o dofinansowanie w ramach RPO WD w PLN



W ramach Priorytetu 1 Przedsiębiorstwa i Innowacyjność w okresie sprawozdawczym zawarto 92 umowy o dofinansowanie na kwotę 66 mln PLN dofinansowania z EFRR. Narastająco od momentu uruchomienia Programu podpisano 462 umowy, w których wartość dofinansowania z EFRR wynosiła 917 277 104,34 PLN, co stanowi 71,26% dostępnej alokacji przewidzianej dla Priorytetu 1. Wartość środków z budżetu państwa w zawartych umowach wynosi 90 272 538,33 PLN.

W ramach Priorytetu 2 Społeczeństwo informacyjne w okresie sprawozdawczym zawarto 5 umów o dofinansowanie. Narastająco od momentu uruchomienia Programu podpisano 67 umów, w których wartość dofinansowania z EFRR wynosiła 201 360 348,49 PLN, co stanowi 46,41% dostępnej alokacji przewidzianej dla Priorytetu 2.

W ramach Priorytetu 3 Transport w okresie sprawozdawczym zawarto tylko 4 umowy o dofinansowanie na kwotę 280,79 mln PLN (stanowi to 35,53% zakontraktowanych umów w Priorytecie). Narastająco od momentu uruchomienia Programu podpisano 58 umów, w których wartość dofinansowania z EFRR wynosiła 790 235 915,65 PLN, co stanowi 65,39% alokacji dla Priorytetu 3.

W ramach Priorytetu 4 Środowisko i bezpieczeństwo ekologiczne w okresie sprawozdawczym zawarto 8 umów o dofinansowanie. Narastająco od momentu uruchomienia Programu podpisano 89 umów, w których wartość dofinansowania z EFRR wynosiła 380 733 922,10 PLN, co stanowi 67,89% dostępnej alokacji przewidzianej dla Priorytetu 4.

W ramach Priorytetu 5 Energetyka w okresie sprawozdawczym nie zawarto żadnej umowy o dofinansowanie. Narastająco od momentu uruchomienia Programu podpisano 5 umów, w których wartość dofinansowania z EFRR wynosiła 7 899 121,32 PLN, co stanowi 4,80% dostępnej alokacji przewidzianej dla Priorytetu 5.

W ramach Priorytetu 6 Turystyka i Kultura w okresie sprawozdawczym zawarto 8 umów o dofinansowanie na kwotę 47,78 mln PLN (stanowi to 12,41% zakontraktowanych umów w Priorytecie). Narastająco od momentu uruchomienia Programu podpisano 170 umów, w których wartość dofinansowania z EFRR wynosiła 384 952 958,40 PLN, co stanowi 81,73% dostępnej alokacji przewidzianej dla Priorytetu 6.

W ramach Priorytetu 7 Edukacja w okresie sprawozdawczym nie zawarto umów o dofinansowanie. Narastająco od momentu uruchomienia Programu podpisano 75 umów, w których wartość dofinansowania z EFRR wynosiła 389 587 962,28 PLN, co stanowi 93,28% alokacji dla Priorytetu 7. W ramach Priorytetu nie przeprowadzono nowego naboru. Pozostała alokacja przeznaczona jest na projekt indywidualny, który znajduje się na etapie oceny.

W ramach Priorytetu 8 Zdrowie w okresie sprawozdawczym zawarto 5 umów o dofinansowanie. Narastająco od momentu uruchomienia Programu podpisano 90 umów, w których wartość dofinansowania z EFRR wynosiła 214 168 742,30 PLN, co stanowi 96,55% dostępnej alokacji przewidzianej dla Priorytetu 8.

W ramach Priorytetu 9 Miasta w okresie sprawozdawczym zawarto 27 umów o dofinansowanie. Narastająco od momentu uruchomienia Programu podpisano 277 umów, w których wartość dofinansowania z EFRR wynosiła 313 644 023,68 PLN, co stanowi 66,30% dostępnej alokacji przewidzianej dla Priorytetu 9.

W ramach Priorytetu 10 Pomoc Techniczna w okresie sprawozdawczym podpisano 17 zobowiązań do realizacji projektu. Narastająco od momentu uruchomienia Programu podpisano 108 umów, w których wartość dofinansowania z EFRR wynosiła 104 580 434,55 PLN, co stanowi 60,05% alokacji dla Priorytetu 10.

Wnioski o płatność

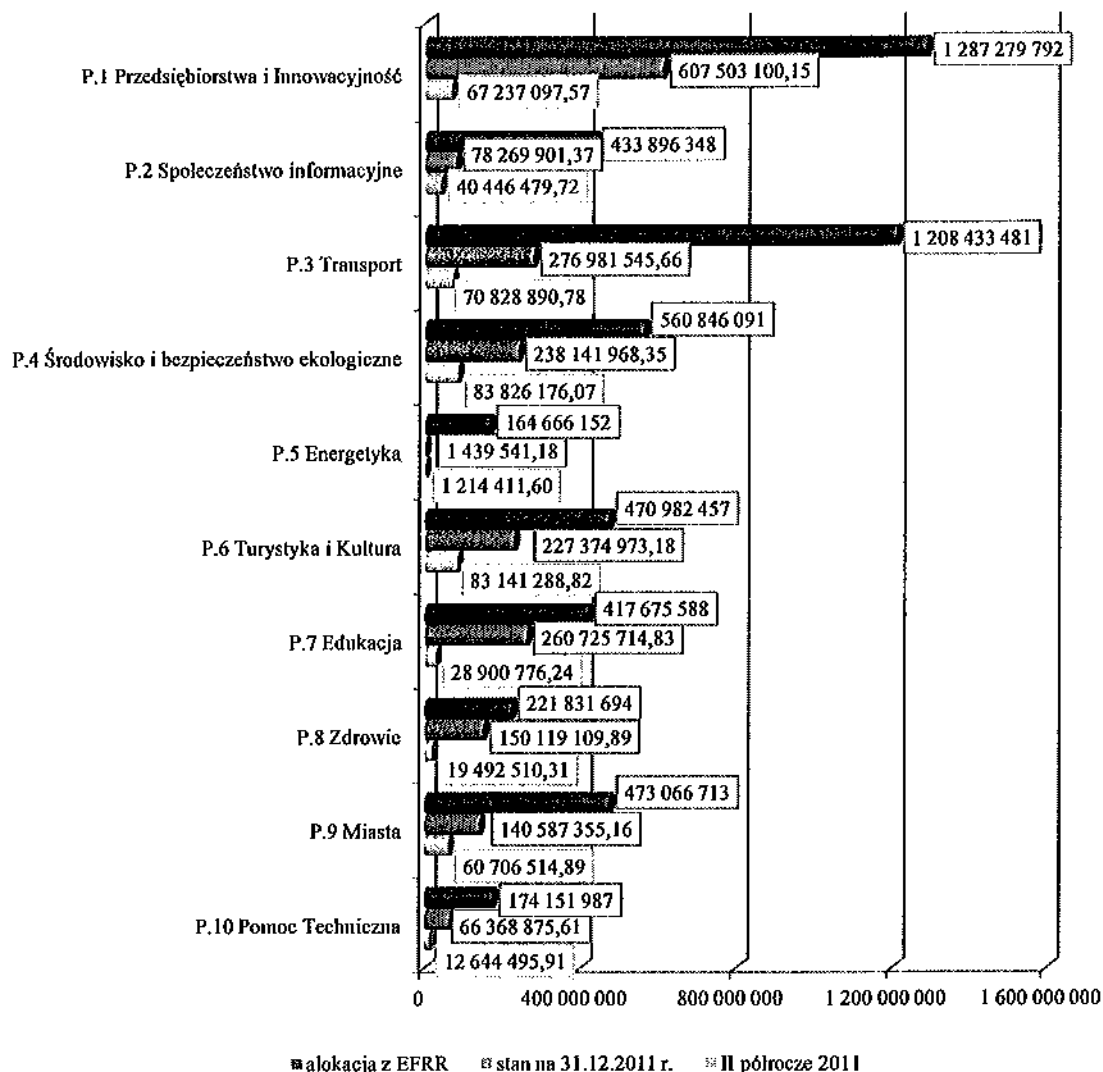
Dane dotyczące wniosków o płatność przedstawione poniżej i odpowiadające im dane zawarte w Tabeli 1 z Załącznika II b wykazano pomniejszone o zwroty środków dokonane przez beneficjentów.

Realizacja

Od początku realizacji Programu zatwierdzono 5 612 wniosków o płatność (1 410 w II półroczu 2011 r.) w których beneficjenci wykazali wydatki kwalifikowalne na kwotę 3 156 320 965,36 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 2 047 512 085,38 PLN, co stanowi 37,83% alokacji dla Programu (wzrost poziomu wykorzystania alokacji w stosunku do I półroczu 2011 r. o 8,76 p.p.) oraz środków z budżetu państwa 35 606 538,96* PLN. Wartość zatwierdzonych wniosków o płatność w II półroczu 2011 r. stanowi 22,88% wszystkich zatwierdzonych wniosków o płatność w Programie. Wartości zostały podane z uwzględnieniem kwot odzyskanych od beneficjentów.

*w ramach Priorytetu 3 Transport dokonana została korekta wartości dofinansowania w przypadku wniosku o płatność RPDS.03.01.00-02-033/09-11. Podano w nim błędną wartość dofinansowania ogółem – 0,00 PLN, podczas gdy prawidłowa jest wartość – 568 775,72 PLN. Wskazana nieścisłość zostanie skorygowana w KSI (SIMIK 07-13) w kolejnym okresie sprawozdawczym.

Środki z EFRR we wnioskach o płatność w ramach RPO WD w PLN



W ramach Priorytetu 1 Przedsiębiorstwa i Innowacyjność zatwierdzono 1 647 wniosków o płatność na kwotę dofinansowania z EFRR 607 503 100,15 PLN, co stanowi 47,19% alokacji Priorytetu oraz dofinansowania z budżetu państwa 35 606 538,96 PLN. Wartość zatwierdzonych wniosków o płatność w II półroczu 2011 r. stanowi 11,07% wszystkich zatwierdzonych wniosków o płatność w Priorytecie.

W ramach Priorytetu 2 Społeczeństwo informacyjne zatwierdzono 308 wniosków o płatność na kwotę dofinansowania z EFRR 78 269 901,37 PLN, co stanowi 18,04% alokacji Priorytetu. Wartość zatwierdzonych wniosków o płatność w II półroczu 2011 r. stanowi 51,68% wszystkich zatwierdzonych wniosków o płatność w Priorytecie.

W ramach Priorytetu 3 Transport zatwierdzono 314 wniosków o płatność na kwotę dofinansowania z EFRR 276 981 545,66 PLN, co stanowi 22,92% alokacji Priorytetu. Wartość zatwierdzonych wniosków o płatność w II półroczu 2011 r. stanowi 25,57% wszystkich zatwierdzonych wniosków o płatność w Priorytecie.

W ramach Priorytetu 4 Środowisko i bezpieczeństwo ekologiczne zatwierdzono 394 wnioski o płatność na kwotę dofinansowania z EFRR 238 141 968,35 PLN, co stanowi 42,46% alokacji Priorytetu. Wartość zatwierdzonych wniosków o płatność w II półroczu 2011 r. stanowi 35,20% wszystkich zatwierdzonych wniosków o płatność w Priorytecie.

W ramach Priorytetu 5 Energetyka zatwierdzono 15 wniosków o płatność na kwotę dofinansowania z EFRR 1 439 541,18 PLN, co stanowi 0,87% alokacji Priorytetu. Wartość zatwierdzonych wniosków o płatność w II półroczu 2011 r. stanowi 84,36% wszystkich zatwierdzonych wniosków o płatność w Priorytecie.

W ramach Priorytetu 6 Turystyka i Kultura zatwierdzono 817 wniosków o płatność na kwotę dofinansowania z EFRR 227 374 973,18 PLN, co stanowi 48,28% alokacji Priorytetu. Wartość zatwierdzonych wniosków o płatność w II półroczu 2011 r. stanowi 36,57% wszystkich zatwierdzonych wniosków o płatność w Priorytecie.

W ramach Priorytetu 7 Edukacja zatwierdzono 454 wnioski o płatność na kwotę dofinansowania z EFRR 260 725 714,83 PLN, co stanowi 62,42% alokacji Priorytetu. Wartość zatwierdzonych wniosków o płatność w II półroczu 2011 r. stanowi 11,08% wszystkich zatwierdzonych wniosków o płatność w Priorytecie.

W ramach Priorytetu 8 Zdrowie zatwierdzono 470 wniosków o płatność na kwotę dofinansowania z EFRR 150 119 109,89 PLN, co stanowi 67,67% alokacji Priorytetu. Wartość zatwierdzonych wniosków o płatność w II półroczu 2011 r. stanowi 12,98% wszystkich zatwierdzonych wniosków o płatność w Priorytecie.

W ramach Priorytetu 9 Miasta zatwierdzono 853 wnioski o płatność na kwotę dofinansowania z EFRR 140 587 355,16 PLN, co stanowi 29,72% alokacji Priorytetu. Wartość zatwierdzonych wniosków o płatność w II półroczu 2011 r. stanowi 43,18% wszystkich zatwierdzonych wniosków o płatność w Priorytecie.

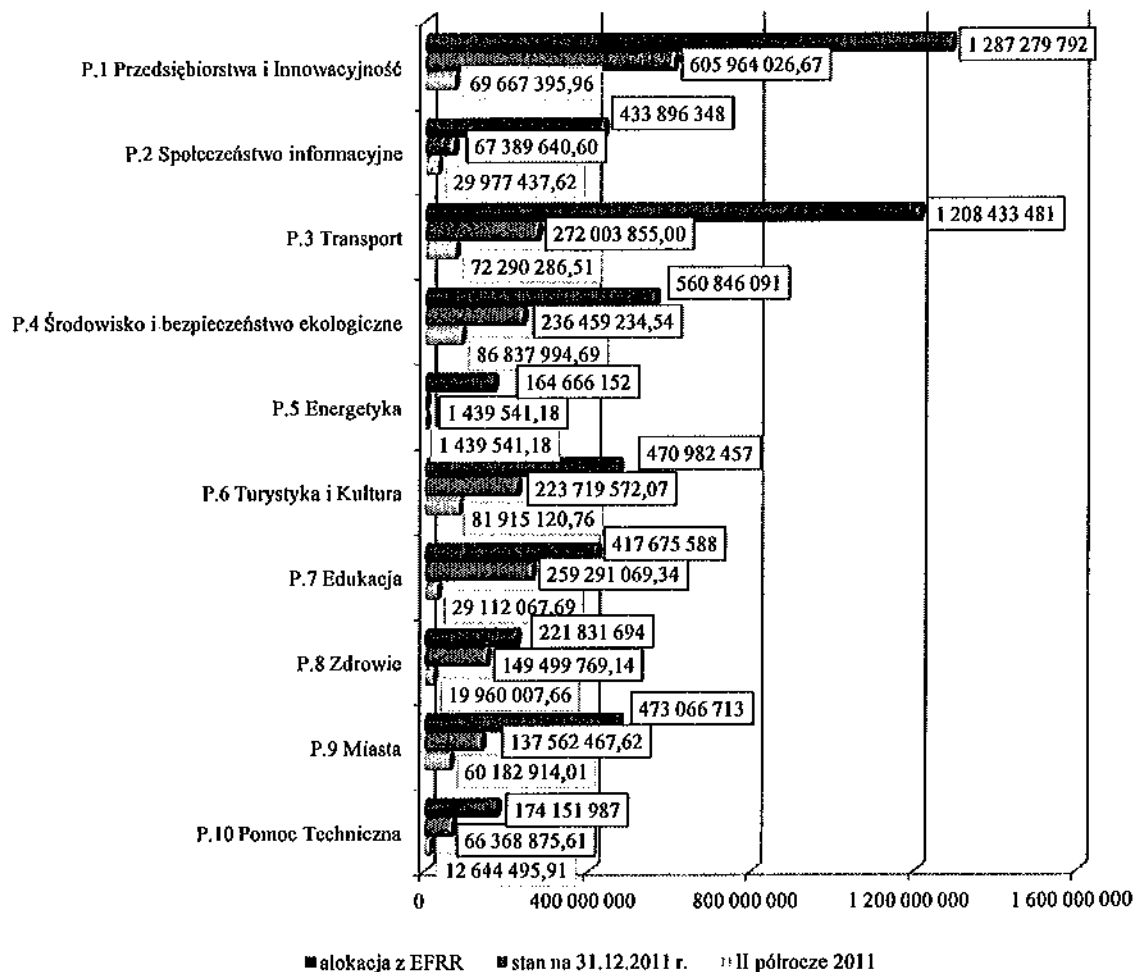
W ramach Priorytetu 10 Pomoc Techniczna zatwierdzono 340 wniosków o płatność na kwotę dofinansowania z EFRR 66 368 875,61 PLN, co stanowi 38,11% alokacji Priorytetu. Wartość zatwierdzonych wniosków o płatność w II półroczu 2011 r. stanowi 19,05% wszystkich zatwierdzonych wniosków o płatność w Priorytecie.

Płatności

Od początku realizacji Programu przekazano beneficjentom 2 055 032 989,51 PLN (ze środków EFRR 2 019 698 051,77 PLN oraz budżetu państwa 35 334 937,74 PLN) - wartości podane z uwzględnieniem zwrotów dokonanych przez beneficjentów. W II półroczu 2011 r. przekazano beneficjentom 476 321 509,24 PLN, w tym 464 027 261,99 PLN środków z EFRR i 12 294 247,25 PLN środków budżetu państwa.

Wykorzystanie alokacji Programu w przekazanych płatnościach na rzecz beneficjentów stanowi 37,31% (wzrost poziomu wykorzystania alokacji w stosunku do I półrocza 2011 r. o 8,66 p.p.). W II półroczu 2011 r. dokonano płatności na kwotę 464 027 261,99 PLN, co stanowi 22,98% wszystkich płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w Programie.

Środki z EFRR w płatnościach na rzecz beneficjentów w ramach RPO WD w PLN



Narastająco w ramach Priorytetu 1 Przedsiębiorstwa i Innowacyjność wartość dokonanych płatności wynosiła 641 298 964,41 PLN (ze środków EFRR 605 964 026,67 PLN, co stanowi 47,07% alokacji Priorytetu oraz budżetu państwa 35 334 937,74 PLN). W II półroczu 2011 r. dokonano płatności w kwocie 81 961 643,21 PLN (ze środków EFRR 69 667 395,96 PLN oraz budżetu państwa 12 294 247,25 PLN). Płatności dokonane w II półroczu 2011 r. stanowią 11,50% wszystkich płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w Priorytecie.

W ramach Priorytetu 2 Społeczeństwo informacyjne dokonano płatności na kwotę 67 389 640,60 PLN, co stanowi 15,53% alokacji Priorytetu. W II półroczu 2011 r. dokonano płatności na kwotę 29 977 437,62 PLN, co stanowi 44,48% wszystkich płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w Priorytecie.

W ramach Priorytetu 3 Transport dokonano płatności na kwotę 272 003 855,00 PLN, co stanowi 22,51% alokacji Priorytetu. W II półroczu 2011 r. dokonano płatności na kwotę 72 290 286,51 PLN, co stanowi 26,58% wszystkich płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w Priorytecie.

W ramach Priorytetu 4 Środowisko i bezpieczeństwo ekologiczne dokonano płatności na kwotę 236 459 234,54 PLN, co stanowi 40,57% alokacji Priorytetu. W II półroczu 2011 r. dokonano płatności na kwotę 86 837 994,69 PLN, co stanowi 42,16% wszystkich płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w Priorytecie.

W ramach Priorytetu 5 Energetyka dokonano w II półroczu 2011 r. (i narastająco) płatności na kwotę 1 439 541,18 PLN, co stanowi 0,87% alokacji Priorytetu, co stanowi 100% wszystkich płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w Priorytecie.

W ramach Priorytetu 6 Turystyka i Kultura dokonano płatności na kwotę 223 719 572,07 PLN, co stanowi 47,50% alokacji Priorytetu. W II półroczu 2011 r. dokonano płatności na kwotę 81 915 120,76 PLN, co stanowi 36,62% wszystkich płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w Priorytecie.

W ramach Priorytetu 7 Edukacja dokonano o płatności na kwotę 259 291 069,34 PLN, co stanowi 62,08% alokacji Priorytetu. W II półroczu 2011 r. dokonano płatności na kwotę 29 112 067,69 PLN, , co stanowi 11,23% wszystkich płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w Priorytecie.

W ramach Priorytetu 8 Zdrowie dokonano płatności na kwotę 149 499 769,14 PLN, co stanowi 67,39% alokacji Priorytetu. W II półroczu 2011 r. dokonano płatności na kwotę 19 960 007,66 PLN, co stanowi 13,35% wszystkich płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w Priorytecie.

W ramach Priorytetu 9 Miasta dokonano płatności na kwotę 137 562 467,62 PLN, co stanowi 29,08% alokacji Priorytetu. W II półroczu 2011 r. dokonano płatności na kwotę 60 182 914,01 PLN, co stanowi 43,75% wszystkich płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w Priorytecie.

W ramach Priorytetu 10 Pomoc Techniczna dokonano płatności na kwotę 66 368 875,61 PLN, co stanowi 38,11% alokacji Priorytetu. W II półroczu 2011 r. dokonano płatności na kwotę 12 644 495,91 PLN, co stanowi 19,05% wszystkich płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w Priorytecie..

Poniższa tabela przedstawia podsumowanie realizacji Programu w zakresie podpisanych umów oraz przekazanych na rzecz beneficjentów płatności według stanu na dzień 31.12.2011 r.

Priorytet/obszar	Dofinansowanie umów o dofinansowanie projektów			Jakość przekazanych umów/beneficjentów		Alokacja 2011/2013 w PLN
	liczba	Dofinansowane z EUR (PLN)	% alokacji	Dofinansowane z EUR (PLN)	% alokacji	
Priorytet 1 Przedsiębiorstwa i Innowacyjność	462	917 277 104,34	71,26%	605 964 026,67	47,07%	1 287 279 792
Priorytet 2 Społeczność i Innowacyjność	67	201 360 348,49	46,41%	67 389 640,60	15,53%	433 896 348
Priorytet 3 Transport	58	790 235 915,65	65,39%	272 003 855,00	22,51%	1 208 433 481
Priorytet 4 Środowisko i bezpieczeństwo ekologiczne	89	380 733 922,10	67,89%	236 459 234,54	42,16%	560 846 091
Priorytet 5 Energetyka	5	7 899 121,32	4,80%	1 439 541,18	0,87%	164 666 152
Priorytet 6 Turystyka i Kultura	170	384 952 958,40	81,73%	223 719 572,07	47,50%	470 982 457
Priorytet 7 Edukacja	75	389 587 962,28	93,28%	259 291 069,34	62,08%	417 675 588
Priorytet 8 Zdrowie	90	214 168 742,30	96,55%	149 499 769,14	67,39%	221 831 694
Priorytet 9 Miasta	277	313 644 023,68	66,30%	137 562 467,62	29,08%	473 066 713
Priorytet 10 Pomoc Techniczna	108	104 580 434,55	60,05%	66 368 875,61	38,11%	174 151 987
SUMA	1701	3702220338,11	68,49%	2019591031,77	37,31%	5410330304

Certyfikacja oraz refundacja środków z UE

Według stanu na dzień 31.12.2011 r. do Komisji Europejskiej od początku realizacji Programu skierowano deklaracje wydatków, w których ujęto wydatki kwalifikowalne w wysokości 699 867 242,78 EUR, w tym środki z EFRR 546 731 798,45 EUR, co stanowi 44,08% alokacji Programu.

Do KE w II półroczu 2011 r. złożono wnioski o płatność na kwotę dofinansowania ze środków EFRR 137 752 734,90 EUR.

Na rachunek Programowy tytułem refundacji środków z EFRR (płatności okresowe) w II półroczu 2011 r. wpłynęło 157 051 390,17 EUR. Według stanu na dzień 31.12.2011 r. płatności otrzymane z KE od początku realizacji Programu wynoszą 546 731 798,45 EUR, co stanowi 44,08% alokacji Programu.

1.3 Analiza jakościowa

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie sprawozdawczości obowiązującymi od dnia 01.10.2011 r. punktu tego nie wypełnia się w sprawozdaniu za II półrocze.

2 Opis istotnych problemów we wdrażaniu oraz podjętych środków zaradczych

2.1 Problemy, sytuacje zakłócające lub opóźniające realizację Programu oraz podjęte przez Instytucję Zarządzającą i Komitet Monitorujący środki zaradcze

Ramowa Dyrektywa Wodna

W związku z zarzutami KE związanymi z niepełną implementacją przez Polskę Ramowej Dyrektywy Wodnej konieczna jest zmiana Kryteriów wyboru operacji finansowanych w ramach RPO WD. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego opracowało we współpracy z Krajowym Zarządem Gospodarki Wodnej i Ministerstwem Środowiska „wytyczne” związane z przygotowaniem i oceną projektów przeciwpowodziowych i dotyczących elektrowni wodnych. Wypracowana metodologia została przekazana do KE w grudniu 2011 r. Wobec tego konieczna była modyfikacja procedury oceny projektów przeciwpowodziowych oraz projektów dotyczących elektrowni wodnych. Z metodologii MRR wynika konieczność składania przez beneficjentów dodatkowych załączników (szczegółowej listy weryfikacyjnej dotyczącej spełniania Dyrektywy Wodnej), które mają podlegać opiniowaniu przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska i Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej. Wskazane powyżej kwestie problemowe dotyczą zarówno projektów już realizowanych w ramach RPO WD, jak i starających się o dofinansowanie.

IZ uczestniczyła w spotkaniach informacyjnych z przedstawicielami WIOŚ, RDOŚ, RZGW oraz beneficjentami realizującymi projekty przeciwpowodziowe. IZ na bieżąco szczegółowo informowała w/w podmioty o planowanych zmianach i zbierała od nich uwagi, które następnie przekazywała do MRR. IK RPO (MRR) w porozumieniu z KZWG ujednotociła postępowanie w przypadku weryfikacji projektów podlegających Ramowej Dyrektywie Wodnej (opis będzie przekazany do KE). W ustaleniach zwrócono uwagę na to, że ostateczna ocena projektu powinna zostać przeprowadzona przez IZ RPO z udziałem pracownika RZGW w sposób pozwalający zachować zasadę bezstronności.

W połowie marca 2012 planowane jest złożenie dwóch projektów przeciwpowodziowych w ramach RPO WD.

Nieprawidłowości i korekty finansowe

Jednym z problemów pojawiających się podczas realizacji projektów jest prawidłowość stosowania przez beneficjentów, w tym z sektora prywatnego, przepisów dotyczących przestrzegania zasad konkurencyjności i zamówień publicznych. Liczba nieprawidłowości wykrytych przez IZ RPO WD do dnia 31.12.2011 r. wyniosła 207, w tym 29 podlegało zgłoszeniu do KE. W przeważającej większości dotyczyły one naruszenia prawa zamówień publicznych. Część tych nieprawidłowości wynikała z niedostosowania prawa polskiego do prawa wspólnotowego w obszarze zamówień publicznych (np. w prawie polskim istniała możliwość ograniczania podwykonawstwa, czy też ograniczania konkurencji poprzez konieczność przynależności niektórych zawodów regulowanych w budownictwie do samorządów zawodowych – co jest zakazane w prawie wspólnotowym), część jest jednak wynikiem błędów beneficjentów. Wykrycie tego rodzaju nieprawidłowości przez IZ prowadzi do nałożenia na beneficjentów korekty finansowej (zwrot środków).

Aby zmniejszyć ryzyko korekt w Programie IZ planuje stworzyć w lutym 2012 r. zespół kontrolny, którego zadaniem będzie weryfikacja poprawności przeprowadzonych przez beneficjentów postępowań pzp na podstawie pełnej dokumentacji tych postępowań.

Opóźnienia w realizacji i rozliczaniu projektów

Zdecydowana większość projektów jest realizowana przez beneficjentów z opóźnieniami. Błędne oszacowanie przez beneficjentów harmonogramu realizacji projektu, przedłużające się procedury przetargowe, problemy z uzyskaniem wymaganych pozwoleń/zezwoleń, niesprzyjające warunki atmosferyczne czy problemy z wykonawcą – to najczęstsze powody wydłużania terminów realizacji projektów. Każdorazowo zmiany te wymagają przeprowadzenia analizy i oceny przez IZ oraz zawarcia aneksu do umowy. W 2011 roku zawarto w sumie ponad 1400 aneksów do umów (w tym 567 w Priorytecie 1 i 834 w Priorytetach 2-9).

Inne przyczyny opóźnień w rozliczaniu projektów to:

- duża liczba błędów we wnioskach o płatność składanych przez beneficjentów. Zdarza się, że beneficjent poprawia wniosek kilkakrotnie (w 2011 r. w Priorytecie 1 złożono 890 wniosków o płatność w I wersji, natomiast licząc korekty złożono blisko 2400 wniosków; w Priorytetach 2-9 złożono 1 696 wniosków o płatność w I wersji, natomiast licząc korekty złożono aż 4 016 wniosków);
- błędy w załącznikach przygotowywanych przez beneficjentów w celu podpisania aneksu. Konieczność poprawiania załączników wydłuża proces aneksowania umów, a w rezultacie wstrzymuje płatności.

Odrębnym problemem w rozliczaniu projektów są wydatki niekwalifikowane w projektach, identyfikowane podczas weryfikacji wniosku o płatność lub w wyniku kontroli (IZ, UKS, NIK) czy audytu zewnętrznego. Stwierdzenie wydatków niekwalifikowanych lub też nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty finansowej w projekcie, oznacza konieczność wstrzymania procesu zatwierdzania wniosków i płatności. Część beneficjentów odwołuje się od nałożonej w wyniku kontroli korekty finansowej, co wydłuża proces odzyskiwania środków.

Środki zaradcze podjęte przez IZ RPO WD

- publikacja na stronie internetowej RPO aktualnych dokumentów i Wytycznych IZ RPO WD (w tym: wzoru wniosku o płatność, Instrukcji wypełniania wniosku, Poradnika dla Beneficjenta) – dla ułatwienia dokumenty, które uległy zmianom zamieszczane są w wersji „zaznacz zmiany”, dzięki czemu naniesione modyfikacje są bardziej czytelne dla beneficjentów i łatwiejsze do zidentyfikowania,
- praktyczne szkolenia dla beneficjentów z zakresu wypełniania wniosku o płatność oraz realizacji postępowań przetargowych. W 2011 r. przeprowadzono 17 szkoleń. W 2012 r. planowanych jest 12 szkoleń z zakresu wniosków o płatność oraz 12 szkoleń z zakresu zamówień publicznych. Obecnie są to głównie warsztaty obsługi generatora wniosków o płatność,
- bieżące konsultacje dla beneficjentów (możliwość konsultacji telefonicznej, mailowej i bezpośredniej z opiekunem projektu w IZ RPO),
- wykorzystywanie przez IZ RPO WD narzędzia tzw. „autokorekty”, polegającego na poprawianiu nieznaczających błędów pisarskich i przesłaniu do beneficjenta informacji o ich poprawie, w celu uzupełnienia dokumentacji (przyspiesza to rozliczanie wniosków o płatność),
- bieżące monitorowanie przez pracowników IZ RPO WD (raz w tygodniu) terminowości składania przez beneficjentów wniosków o płatność. Do beneficjentów kierowane są tzw. pisma przypominające, a w przypadku opóźnień pisma wzywające do dostarczenia dokumentów w wyznaczonym terminie,
- publikacja list beneficjentów spóźniających się ze składaniem wniosków o płatność na stronie internetowej RPO - jest to narzędzie, którego celem ma być zmotywowanie beneficjentów do terminowego wypełniania obowiązków wynikających z harmonogramów realizacji projektów.

Umowy rozwiązane

Według stanu na dzień 31.12.2011 r. ramach Regionalnego Programu Operacyjnego rozwiązano łącznie 75 umów o dofinansowanie o wartości całkowitej projektów **261 958 227,73 PLN**, w tym dofinansowanie z EFRR **92 164 534,37 PLN**. W I półroczu 2011 r. rozwiązano 23 umowy o wartości dofinansowania z EFRR 42 483 670,46 PLN, natomiast II półroczu 2011 r. rozwiązano 18 umów o wartości dofinansowania z EFRR 23 418 027,85 PLN.

Rozwiązanie umowy, a następnie dokonanie wyboru i podpisanie nowej umowy jest procesem długotrwałym, opóźniającym ponownie zakontraktowanie środków.

Umowy zostały rozwiązane w ramach następujących Działań:

Nazwa Działania	Liczba projektów	Wartość ogółem projektu (w PLN)	Dofinansowanie EFRR (w PLN)
1.1. Inwestycje dla przedsiębiorstw	63	163 283 268,80	54 418 049,51
1.2. Doradztwo dla firm oraz wsparcie dla Instytucji Otoczenia Biznesu	1	1 012 600,00	552 854,45
1.4. Infrastruktura wspierająca innowacyjność i przedsiębiorczość w regionie	1	48 271 807,51	19 233 010,49
3.1. Infrastruktura drogowa	1	14 182 564,25	4 870 199,87
6.5. Działania wspierające infrastrukturę turystyczną i kulturową	3	3 332 341,11	2 183 565,59
4.7 Ochrona bioróżnorodności i edukacja ekologiczna	1	625 110,29	120 844,50
7.1. Rozwój infrastruktury szkolnictwa wyższego	1	17 872 216,74	3 695 658,30
9.1. Odnowa zdegradowanych obszarów miejskich w miastach powyżej 10 tysięcy mieszkańców	2	13 253 019,03	6 984 016,66
10.1. Pomoc Techniczna	2	125 100,00	106 335,00
Łącznie	75	261 958 227,73	92 164 534,37

Działanie 1.1 Inwestycje dla przedsiębiorstw oraz Działanie 1.2 Doradztwo dla firm oraz wsparcie dla Instytucji Otoczenia Biznesu (działania wdrażane przez Dolnośląską Instytucję Pośredniczącą).

Powody rozwiązania umów w przypadku wypowiedzenia przez DIP (18 umów)

Lp.	Przyczyna rozwiązania umowy	Liczba umów rozwiązanych
1.	niewywiązywanie się przez beneficjenta z obowiązków nałożonych na mocy umowy o dofinansowanie, w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> ✓ nieskładanie w terminie wniosków o płatność bądź uzupełnień pomimo wezwań DIP, ✓ niedostarczenie umowy kredytowej/leasingowej, ✓ brak zabezpieczenia przez beneficjenta prawidłowej realizacji projektu. 	12
2.	w wyniku podjętych czynności kontrolnych DIP stwierdziła nieprawidłowości w realizacji projektu, skutkujące wypowiedzeniem umowy	4
3.	beneficjent złożył wniosek o upadłość	2

Powody rozwiązania umów na wniosek beneficjenta (46 umów)

Lp.	Przyczyna rozwiązania umowy	Liczba umów rozwiązanych
1.	pogorszenie się sytuacji finansowej beneficjenta, w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> ✓ zła kondycja finansowa z uwagi na kryzys gospodarczy dotyczący branży, w której działa beneficjent, ✓ spadek popytu na oferowane produkty, redukcja zatrudnienia, ✓ brak środków finansowych na realizację projektu bądź problemy z ich pozyskaniem. 	20
2.	problemy z zachowaniem określonego w umowie terminu realizacji projektu	5
3.	beneficjenci nie określili przyczyn rezygnacji z realizacji projektu	7
4.	zmiana planów inwestycyjnych bądź zmiana zakresu rzeczowego inwestycji, która uzyskała dofinansowanie	4
5.	trudna sytuacja osobista beneficjenta	3
6.	brak porozumienia z dostawcami urządzeń i usług	2
7.	nierozstrzygnięte kwestie dotyczące ustalenia statusu przedsiębiorstwa	2
8.	rozwiązana umowa spółki	1
9.	nieprawidłowo realizowany projekt	1
10.	problemy organizacyjne	1

Działania: 1.4, 3.1, 6.5, 7.1, 9.1 (wdrażane przez Instytucję Zarządzającą)

Powody rozwiązania umów na wniosek beneficjenta (8 umów)

Lp.	Przyczyna rozwiązania umowy	Liczba umów rozwiązanych
1.	trudna sytuacja finansowa beneficjenta, w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> ✓ wycofanie się partnera z realizacji przedsięwzięcia, ✓ brak płynności finansowej gwarantującej realizację projektu. 	3
2.	podjęcie decyzji o rezygnacji z realizacji projektu z uwagi na jej nieopłacalność bądź ograniczenia wynikające z zapisów umowy o dofinansowanie	2
3.	problemy z realizacją inwestycji w zakresie prawa zamówień publicznych (unieważnienie przetargu)	1
4.	Uznanie przez IZ części kosztów za niekwalifikowalne	1
5.	rezygnacja beneficjenta z powodu konieczności uniknięcia podwójnego finansowania projektu	1

Instytucja Zarządzająca wypowiedziała jedną umowę o dofinansowanie na skutek naruszenia przez beneficjenta prawa zamówień publicznych, wskutek czego przedstawione przez niego wydatki do refundacji zostały w całości uznane za niekwalifikowalne.

Działanie 10.1 Pomoc Techniczna

W ramach Działania Instytucja Zarządzająca rozwiązała 2 umowy o dofinansowanie. Powodem był brak poniesionych wydatków w projektach (projekty nie były realizowane).

2.2 Pozostałe działania podjęte przez Komitet Monitorujący lub Instytucję Zarządzającą mające na celu poprawę realizacji Programu, takie jak odpowiednie decyzje podjęte przez Komitet Monitorujący, inicjatywy Instytucji Zarządzającej, wyniki prac działających grup roboczych

W okresie sprawozdawczym kontynuowany był proces przeglądu śródkresowego i renegocjacji Programu z Komisją Europejską. Dnia 29.06.2011 r. przez system SFC 2007 została przesłana do KE propozycja zmian do Programu. W dniu 17 sierpnia 2011r. Komisja Europejska przekazała oficjalne uwagi do przedstawionej Propozycji zmian RPO WD. Przesłane uwagi dotyczyły następujących zagadnień:

- braku zgody na obniżenie poziomu alokacji przeznaczonej na realizację Strategii Lizbońskiej oraz alokowania dodatkowych środków na Priorytet „Zdrowie” (wsparcie „pulmonologii”);
- braku zgody na znaczące obniżenie wsparcia w ramach Priorytetu 1 „Przedsiębiorstwa i Innowacyjność” oraz Priorytetu 5 „Energetyka”;
- wyrażenia zgody na alokację dodatkowych środków do Priorytetu 3 „Transport” z zastrzeżeniem dochowania przez Instytucję Zarządzającą przejrzystego procesu wyboru projektów oraz zachowania właściwej równowagi pomiędzy różnymi systemami transportu;
- konieczność przedstawienia bardziej wyczerpującego uzasadnienia dla zmian dotyczących wartości docelowych wskaźników, zwłaszcza w odniesieniu do tych, które ulegają zmniejszeniu o ponad 20%. Zmiany powinny mieć oparcie w faktach (wskaźnikach absorpcji, stopniu zaawansowania realizacji działań/ priorytetów) oraz niezależnych ewaluacjach.

Wszystkie uwagi KE zostały przyjęte i ujęte w propozycji zmian RPO WD zatwierdzonej przez Zarząd Województwa w dniu 30 sierpnia 2011r. Następnie zatwierdzona Propozycja zmian RPO WD została w dniu 2 września 2011 r. przekazana do KE celem zatwierdzenia.

W dniu 17.11.2011 r. Komisja Europejska przedstawiła swoje oficjalne stanowisko dotyczące oceny otrzymanej propozycji zmian RPO WD (przyjętej przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego w dniu 30.08.2011 r.). Zaakceptowane zostały wszystkie propozycje zmian Programu z wyjątkiem propozycji zmniejszenia wartości docelowych dla 3 wskaźników, tj.:

- wskaźnik realizacji celu głównego Programu – „Liczba utworzonych miejsc pracy brutto”,
- wskaźnik Priorytetu 1 Przedsiębiorstwa i Innowacyjność – „Liczba utworzonych miejsc pracy w MŚP (brutto zatrudnienie w pełnym wymiarze godzin)”,
- wskaźnik Priorytetu 8 Zdrowie – „Liczba projektów dotyczących wyłącznie zakupu aparatury i sprzętu medycznego”.

W dniu 29.11.2011 r. Zarząd Województwa Dolnośląskiego przyjął propozycję zmian RPO WD, uwzględniającą w/w uwagi KE. Dodatkowo w przyjętej propozycji zmian RPO WD uzupełnione zostały wartości docelowe dla dwóch wskaźników Priorytetu 3 Transport, tj.:

- „Oszczędność czasu w euro/rok na nowych drogach i zmodernizowanych w przewozach pasażerskich i towarowych”,
- „Oszczędność czasu w euro/rok na nowych i zmodernizowanych liniach kolejowych w przewozach pasażerskich i towarowych”.

Komisja Europejska decyzją z dnia 13.12.2011 r. zatwierdziła zmianę RPO WD. Kolejnym etapem jest ogłoszenie zmienionego Programu w wojewódzkim dzienniku urzędowym oraz zmiana Uszczegółowienia RPO WD.

Najważniejsze zmiany w RPO WD wynikające z decyzji KE:

- zmiany tabel finansowych w związku z otrzymaniem dodatkowych środków w ramach Krajowej Rezerwy Wykonania (15 754 748 EUR), Dostosowania Technicznego (11 284 465 EUR) oraz realokacji środków z Priorytetu 1 Przedsiębiorstwa i Innowacyjność (12 000 000 EUR) oraz Priorytetu 10 Pomoc Techniczna (6 500 000 EUR) do Priorytetu 3 Transport. Środki z Krajowej Rezerwy Wykonania oraz Dostosowania Technicznego przeznaczone zostały na Priorytet 3 Transport. Ponadto w ramach środków Dostosowania Technicznego 292 923 EUR wprowadzono do Priorytetu 9 Miasta z przeznaczeniem na usuwanie skutków powodzi,
- zmiany wskaźników,
- dodanie informacji o realizacji dużego projektu w ramach RPO WD,

- dodanie nowego obszaru wsparcia do Priorytetu 5 Energetyka dotyczącego wsparcia przedsięwzięć z zakresu efektywności energetycznej w obiektach opieki zdrowotnej oraz placówkach edukacyjnych.

2.3 Zmiany wprowadzone do Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2007–2013 z inicjatywy Komitetu Monitorującego lub Instytucji Zarządzającej, mające na celu zapewnienie jakości i efektywności wdrażania programu

Zmiana Uszczegółowienia RPO WD – 5.07.2011 r.

W zaktualizowanej wersji Uszczegółowienia RPO WD wprowadzono zmiany dotyczące m.in.:

- *punkt 1.5.2 Procedura odwoławcza* – zaktualizowano zapisy związane z rozstrzygnięciami odwołań od decyzji w sprawie projektów, dokonywanymi przez IZ RPO WD. Zmiana ma na celu zapewnienie spójności pomiędzy dokumentami programowymi, a w przypadku ponownej oceny merytorycznej z Regulaminami pracy KOP (IZ i DIP); zmiana podkreśla także niezależność oceny ekspertów, zgodnie z art. 31 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju,
- *Działanie 5.3 Ciepłownictwo i Kogeneracja* – doprecyzowano zapisy dotyczące typów projektów kwalifikujących się do dofinansowania,
- *Załącznik nr 3 Tabela wskaźników produktu i rezultatu na poziomie działania* – zmiana wartości docelowej dla dwóch wskaźników rezultatu,
- *Załącznik nr 4 Lista kluczowych projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007 – 2013 (IWIPK)* – dokonano aktualizacji Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych,
- *Załącznik nr 6 Wykaz wydatków wyłączonych z kwalifikowalności*, w którym:
 - ✓ dostosowano zapisy o karach umownych do brzmienia art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego. Zapis otrzymał brzmienie „Kary umowne, odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego bądź nieterminowego wywiązania się ze zobowiązania, wypłacane przez wykonawcę na rzecz beneficjenta”,
 - ✓ doprecyzowano definicję dochodu oraz dochodu incydentalnego w projekcie, w kontekście art. 55 Rozporządzenia Rady nr 1083/2006 oraz stanowiska KE,
 - ✓ wprowadzono definicję „dokumentacji dotyczącej przygotowania materialnego projektu”,
 - ✓ dodano wydatki osobowe związane z wynagrodzeniem za urlop dla poratowania zdrowia udzielany na podstawie odrębnych przepisów,
 - ✓ w ramach Działania 5.3 dopisano wydatki związane z modernizacją ciepłowni wykorzystujących konwencjonalne źródła energii,
 - ✓ zmodyfikowano zasady kwalifikowania wydatków w ramach mechanizmu cross-financing.

Zmiana Uszczegółowienia RPO WD – 13.09.2011 r.

W zaktualizowanej wersji Uszczegółowienia RPO WD wprowadzono zmiany dotyczące m.in.:

- *Działanie 4.1 Gospodarka odpadami*. Zmieniono zapis w celu Działania oraz doprecyzowano warunki zakupu wyposażenia niezbędnego do selektywnego zbierania odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych.
- *Załącznik nr 1 Indykatywna tabela finansowa zobowiązań dla programu operacyjnego* – wprowadzono zmiany polegające na realokacji środków pomiędzy Działaniami w Priorytetach Transport oraz Turystyka i Kultura. W Priorytecie 3 Transport przesunięto środki z Działania 3.2 do Działania 3.3, w celu umożliwienia kontraktacji kolejnych projektów.
- *Załącznik nr 6 Wykaz wydatków wyłączonych z kwalifikowalności* – dokonano zmian:
 - ✓ doprecyzowano zapisy związane z końcową datą kwalifikowalności wydatków,
 - ✓ w kategorii wydatku *Nabycie nieruchomości zabudowanej* usunięto zapis dotyczący niekwalifikowania wydatków związanych z wyburzeniem,
 - ✓ w kategorii wydatku *Środki transportu* dodano do środków transportu urządzenia transportowe.

Zmiana Uszczegółowienia RPO WD – 18.10.2011 r.

W zaktualizowanej wersji Uszczegółowienia RPO WD wprowadzono zmiany dotyczące m.in.:

- *Działanie 2.1 Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego* – w związku z Linia demarkacyjną z Działaniem 8.4 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka dodano nowy typ projektu dotyczący budowy lub rozbudowy telekomunikacyjnych sieci dystrybucyjnych i dostępowych,
- *Załącznik nr 1 Indykatorywna tabela finansowa zobowiązań dla programu operacyjnego* – wprowadzono zmiany polegające na realokacji środków pomiędzy Działaniami w Priorytecie 2 Społeczeństwo informacyjne, Priorytecie 3 Transport, Priorytecie 4 Środowisko i bezpieczeństwo ekologiczne oraz w Priorytecie 6 Turystyka i Kultura w celu umożliwienia ogłoszenia nowych naborów oraz dalszej kontrakcji,
- *Załącznik nr 6 Wykaz wydatków wyłączonych z kwalifikowalności* doprecyzowano zapisy dotyczące:
 - ✓ *Zabezpieczenia należytego wykonania umowy/Kwoty zatrzymane.*
W związku z pojawiającymi się w umowach z wykonawcami dodatkowymi formami zabezpieczeń należytego wykonania umów (tj. zadatkiem i odstępnym), zaistniała konieczność uzupełniania zapisów.
 - ✓ *Prawo Zamówień Publicznych...* - przywołano obowiązujące Wytyczne programowe IZ w zakresie ogólnych zasad udzielania zamówień i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych w projektach realizowanych w ramach Priorytetów 1-9 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 (z wyłączeniem Działania 1.3).

Zmiana Uszczegółowienia RPO WD – 13.12.2011 r.

W zaktualizowanej wersji Uszczegółowienia RPO WD wprowadzono zmiany dotyczące m.in.:

- *Punkt 1.5 Opis systemu wyboru projektów:*
 - ✓ *Tryb konkursowy*, w którym zmieniono definicję „Panelu Ekspertów”,
 - ✓ *procedura odwoławcza – tryb konkursowy*, w którym doprecyzowano zapisy,
- *Działanie 1.1 Inwestycje dla przedsiębiorstw*, w którym zdefiniowano pojęcie „innowacyjności procesowej”,
- *Działanie 1.2 Doradztwo dla firm oraz wsparcie dla instytucji otoczenia biznesu*, w którym rozszerzono zapis dotyczący podmiotów uprawnionych do wsparcia– osoby fizyczne mające adres głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej w granicach administracyjnych województwa dolnośląskiego,
- *Priorytet 9 Miasta*, w którym doprecyzowano zapisy dotyczące dopuszczalnych typów projektów w zakresie mieszkalnictwa,
- *Załącznik nr 1 Indykatorywna tabela finansowa zobowiązań dla programu operacyjnego* – dokonano realokacji środków z Działania 4.1 Gospodarka odpadami do Działania 4.2 Infrastruktura wodno – ściekowa oraz pomiędzy Działaniami w Priorytecie 6 Turystyka i Kultura, celem zapewnienia środków na przewidywany nabór w Działaniu 6.5 Działania wspierające infrastrukturę turystyczną i kulturową,
- *Załącznik nr 6 Wykaz wydatków wyłączonych z kwalifikowalności*, w którym:
 - ✓ dostosowano zapisy do obowiązującej ustawy o finansach publicznych,
 - ✓ doprecyzowano zapisy w punkcie „*dochód w projekcie*”, przedstawiono także przykładowy katalog dochodów incydentalnych (w tym np. zatrzymanego wadium),
- wyłączono zakup eksponatów w ramach Działania 6.4 Turystyka kulturowa z niekwalifikowalności.

3 Informacje o przeprowadzonych kontrolach w trakcie realizacji Programu w okresie sprawozdawczym

3.1 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji Programu

Kontrole systemowe

W roku 2011 Instytucja Zarządzająca (IZ RPO) przeprowadziła 2 kontrole planowe na miejscu systemu zarządzania i kontroli (SZiK) w Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej (DIP), która wdraża Działania 1.1 i 1.2 oraz Działania 5.1 i 5.3 RPO WD.

- a) Kontrola na miejscu SZiK (nr MDU-RPO.II.44.9.2011) przeprowadzona w dniach od 31.05-10.06.2011 r.
- b) Kontrola na miejscu SZiK (nr MDU-RPO.II.44.24.2011) rozpoczęta w dniu 28.12.2011 r.

Obie kontrole SZiK zostały zaplanowane w Rocznym Planie Kontroli na rok 2011 zatwierdzonym przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego dnia 9.11.2010 r.

Kontrole SZiK przeprowadzono zgodnie z Rocznym Planem Kontroli oraz z Kwartalnymi Planami Kontroli:

- a) Kwartalny Plan Kontroli na I kwartał 2011 r. został zatwierdzony dnia 20.12.2010 r, i zaktualizowany w dniu 8.02.2011 r. - plan w obszarze kontroli systemowych nie uległ zmianie,
- b) Kwartalny Plan Kontroli na II kwartał 2011 r. został zatwierdzony dnia 29.03.2011 r. i zaktualizowany dnia 26.04.2011 r. - plan w obszarze kontroli systemowych nie uległ zmianie,
- c) Kwartalny Plan Kontroli na III kwartał 2011 r. został zatwierdzony dnia 28.06. czerwca 2011 r. - plan w obszarze kontroli systemowych nie uległ zmianie,
- d) Kwartalny Plan Kontroli na IV kwartał 2011 r. został zatwierdzony dnia 27 września 2011 r. i zaktualizowany dnia 27 września 2011 r. - plan w obszarze kontroli systemowych nie uległ zmianie.

Zgodnie z zapisami Wytocznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie procesu kontroli wobec braku wykrycia nieprawidłowości lub błędów w funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli w roku 2011, IZ RPO nie przekazywała ostatecznej informacji pokontrolnej oraz zaleceń do wiadomości IK RPO.

Kontrole sprawdzające wdrożenie zaleceń pokontrolnych (z rozróżnieniem kontroli na miejscu i weryfikacji korespondencyjnej)

Instytucja Zarządzająca w ramach kontroli na miejscu SZiK w DIP przeprowadziła 2 kontrole sprawdzające wdrożenie zaleceń pokontrolnych:

- a) w ramach planowej kontroli na miejscu nr MDU-RPO.II.44.9.2011 dokonano weryfikacji w zakresie wykonania zaleceń pokontrolnych, wydanych na podstawie ustaleń zawartych w ostatecznej Informacji pokontrolnej z planowej kontroli na miejscu systemu zarządzania i kontroli nr 2/2010. Kontrolę nr 2/2010 przeprowadzono w dniach od 27.12.2010 r. do 14.01.2011 r. w siedzibie podmiotu kontrolowanego. Badanie zostało w części poprzedzone weryfikacją korespondencyjną,
- b) w ramach planowanej kontroli na miejscu nr MDU-RPO.II.44.24.2011 wszczętej w dniu 28 grudnia 2011 r. zostanie przeprowadzona weryfikacja w zakresie wykonania Zaleceń pokontrolnych, wydanych na podstawie ustaleń zawartych w ostatecznej Informacji pokontrolnej, z planowej kontroli na miejscu systemu zarządzania i kontroli nr MDU-RPO.II.44.9.2011, która została przeprowadzona w dniach od 31.05.2011 r. do 10.06.2011 r. Badanie zostało w części poprzedzone weryfikacją korespondencyjną. Do końca okresu sprawozdawczego nie zostały zakończone czynności kontrolne.

Zbadane obszary systemu zarządzania i kontroli podczas kontroli planowych

- 1) kontrola nr MDU-RPO.II.44.9.2011 zbadala następujące obszary:
 - proces przeprowadzania kontroli (obszar zidentyfikowany w toku kontroli nr 2/2010 jako obszar wysokiego ryzyka),
 - przeprowadzenie kontroli na miejscu rzeczowo-finansowej realizacji projektu/trwałości projektu,
 - weryfikacja przez DIP kompletności dokumentacji związanej z realizacją projektu (kontrola na zakończenie, na dokumentach).

W wyniku przeprowadzonej kontroli wydano m.in. zalecenia:

- w ramach postępowań udzielonych przez beneficjentów należy przestrzegać zapisów „Wytocznych programowych IZ w zakresie ogólnych zasad udzielania zamówień i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami pzp,
- dołożyć staranności podczas dokumentowania czynności kontrolnych w celu zebrania w aktach kontroli szczegółowej i kompletnej dokumentacji,

- przestrzegać terminów wprowadzenia danych do KSI (Simik 07-13),
- dochować dbałości, aby materiał niezbędny do sporządzenia informacji pokontrolnej pozyskiwany był już na etapie czynności kontrolnych na miejscu realizacji projektu,
- podjąć działania mające na celu wyeliminowanie praktyki sporządzania sprawozdań z kontroli sprawdzającej, które zawierają sformułowania w postaci kolejnych zaleceń,
- dochować należytej staranności podczas dokumentowania czynności kontrolnych w zakresie sporządzania list sprawdzających.

Ponadto w toku czynności kontrolnych dokonano weryfikacji w zakresie wykonania zaleceń pokontrolnych z planowej kontroli na miejscu nr 2/2010 przeprowadzonej w dniach od 27.12.2010 r. do 14.01.2011 r. w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

- 2) kontrola nr MDU-RPO.II.44.24.2011 zbadła następujące obszary:
- przeprowadzenie procedury ogłaszania konkursów,
 - przeprowadzenie naborów i oceny wniosków o dofinansowanie (ocena formalna i merytoryczna),
 - przygotowanie i zawieranie oraz zmiana umów o dofinansowanie projektów,
 - stosowanie właściwych procedur księgowych,
 - gromadzenie, weryfikacja i poświadczenie wniosków beneficjenta o płatność i dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów,
 - wykrywanie, raportowanie i informowanie o nieprawidłowościach,
 - przeprowadzanie kontroli projektów (w tym kontroli na miejscu),
 - realizacja obowiązków sprawozdawczych i monitoringowych,
 - zalecenia pokontrolne nr MDU-RPO.II.44.9.2011 z dnia 29.08.2011 r.

Ponadto w toku czynności kontrolnych dokonano weryfikacji w zakresie wykonania zaleceń pokontrolnych z planowej kontroli na miejscu nr MDU-RPO.II.44.9.2011 przeprowadzonej w dniach od 31.05.2011 r. do 10.06.2011 r. w siedzibie podmiotu kontrolowanego. Badanie w części zostało poprzedzone weryfikacją korespondencyjną.

Mechanizmy weryfikacyjne, inne niż kontrole systemowe, stosowane przez IZ w celu zapewnienia poprawności procesów z obszaru zarządzania i kontroli w komórkach odpowiedzialnych za wdrażanie RPO

Audyty wewnętrzne

W roku 2011 nie przeprowadzono audytów wewnętrznych w zakresie systemu zarządzania i kontroli Programu w Instytucji Zarządzającej.

W dniach 13.01-30.03.2011 r. w Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej przeprowadzony został audyt wewnętrzny pn. „Ocena prawidłowości realizacji zadań w zakresie kontroli projektów w DIP”. Celem audytu było dostarczenie kierownictwu jednostki obiektywnych analiz i ocen dotyczących badanego obszaru oraz uzyskanie racjonalnego zapewnienia, że istniejące procedury gwarantują odpowiedni poziom i jakość w ramach wykonywanych obowiązków.

Sprawozdanie z audytu z dnia 30.03.2011 r. nie wskazało rekomendacji o wysokiej istotności. W zakresie średniej istotności rekomendacje dotyczyły m.in.:

- aktualizacji zapisów instrukcji wykonawczych DIP w zakresie wskazania faktycznych członków zespołów kontrolujących oraz dodania zapisów dotyczących weryfikacji wskaźników i monitorowania bazy realizacji wskaźników,
- wskazywania w umowach z ekspertami z zewnątrz dokładnego przedmiotu zamówienia, terminu wykonania czynności, dokumentacji, do której eksperci mogą mieć wgląd oraz możliwości wstępu na miejsce realizacji projektu,
- wzmocnienia nadzoru nad weryfikacją dokumentów sporządzanych przez Dział Kontroli Projektów.

Ponadto audyt wskazał 7 zaleceń o małej istotności.

Wszystkie rekomendacje audytu zostały wdrożone przez DIP.

3.2 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji projektów

Kontrole dokumentacji

Weryfikacja wydatków odbywa się podczas oceny wniosków beneficjentów o płatność składanych w terminach i na zasadach określonych w umowie o dofinansowanie projektu (tj. nie rzadziej niż co trzy miesiące). Ocena (zwana dalej „weryfikacją”) wniosków beneficjentów o płatność dzieli się na formalną, merytoryczną i finansową, zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”. Weryfikacja obejmuje 100% dołączonej do wniosku dokumentacji (m.in. faktury, protokoły). Ponadto podczas weryfikacji dokumentacji brane są pod uwagę zapisy

umowy o dofinansowanie projektu, obowiązujące wytyczne, obowiązujące akty prawa krajowego i wspólnotowego.

Weryfikacja wniosków beneficjentów o płatność ma na celu sprawdzenie m.in.: czy przedłożony wniosek beneficjenta o płatność spełnia wymogi określone przez Instytucję Zarządzającą (tj. czy jest prawidłowo sporządzony), czy zadeklarowane wydatki zostały rzeczywiście poniesione, a towary i usługi dostarczone, czy wydatki są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi, czy nie dochodzi do podwójnego finansowania wydatku.

Weryfikacji podlega całość dokumentacji poświadczającej wydatki, tj.

- 1) kserokopie faktur/innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej. W przypadku ponoszenia wydatków w związku z zastosowaniem leasingu weryfikowany jest także harmonogram spłat rat leasingowych oraz umowy zawarte z leasingodawcami;
- 2) kopie dowodów zapłaty;
- 3) w przypadku wniesienia do projektu wkładu niepieniężnego - kopie dokumentów przedstawiających wartość wkładu niepieniężnego, np.:
 - operat szacunkowy,
 - wyceny sporządzone przez rzeczoznawców;
- 4) kserokopie protokołów odbioru zakupionych towarów/usług, przekazanych materiałów;
- 5) kopie dokumentów potwierdzających przyjęcie do używania nabytych/wytworzonych środków trwałych;
- 6) w przypadku zakupu używanego środka trwałego:
 - kopie oświadczenia ostatniego sprzedawcy, że środek trwały nie był współfinansowany z publicznych środków krajowych ani wspólnotowych w okresie 7 lat poprzedzających datę dokonania zakupu danego środka trwałego przez beneficjenta;
 - oświadczenie beneficjenta potwierdzające spełnianie przez używany środek trwały odpowiednich norm;
 - oświadczenie beneficjenta o tym, iż cena za używany środek trwały nie odbiega od jego wartości rynkowej, wraz z informacją na temat ceny rynkowej nowego środka trwałego;
- 7) kopie protokołów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 8) kopie umów oraz aneksów zawartych z wykonawcami/zleceń/zamówień;
- 9) kopie dokumentacji związanej z wydatkami osobowymi.

Dodatkowe mechanizmy weryfikacji dokumentacji

Dodatkowym mechanizmem weryfikacji dokumentów jest kontrola projektów w zakresie zamówień publicznych tj. kontrola ex-ante oraz kontrole na dokumentacji w siedzibie kontrolującego na zakończenie realizacji projektu.

Kontrola ex-ante (uprzednia) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wg obowiązującej w 2011 r. procedurze, dotyczyła beneficjentów zobowiązanych do stosowania przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz realizujących projekty w ramach Priorytetów 1-9 (z wyłączeniem Działania 1.1, 1.2, 5.1 i 5.3), w którym aktualna szacunkowa wartość zamówienia publicznego wynosi co najmniej 10 000 000 PLN dla robót budowlanych lub co najmniej 5 000 000 PLN dla dostaw bądź usług. W przypadku, gdy procedura udzielania zamówienia publicznego w ramach projektu rozpoczęła się przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu oraz postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało zakończone przed datą zawarcia umowy/porozumienia/podjęcia uchwały o dofinansowanie projektu, kontrola ex-ante udzielanego zamówienia publicznego nie jest przeprowadzana. W takich przypadkach przeprowadzana jest wyłącznie kontrola ex-post zamówień publicznych podczas kontroli projektu na miejscu jego realizacji.

Poniższa tabela przedstawia przeprowadzone kontrole ex-ante dotyczące zamówień publicznych na tle ogólnej liczby realizowanych projektów (w podziale na osie priorytetowe).

Priorytet	Liczba kontroli ex-ante w 2011	Liczba realizowanych projektów	Udział procentowy kontroli ex-ante
Priorytet 1	1	462	0,22%
Priorytet 2	3	67	4,48%
Priorytet 3	1	58	1,72%
Priorytet 4	1	89	1,12%
Priorytet 5	-	5	0,00%
Priorytet 6	-	170	0,00%
Priorytet 7	-	75	0,00%
Priorytet 8	16	90	17,78%
Priorytet 9	-	277	0,00%
Priorytet 10	-	108	0,00%
SUMA	22	1401	1,57%

Kontrole dokumentacji w siedzibie kontrolującego na zakończenie realizacji projektu

Kontrola na dokumentach na zakończenie realizacji projektu jest podejmowana każdorazowo po zaakceptowaniu wniosku beneficjenta o płatność końcową (dokonywana jest dla wszystkich projektów) i polega na sprawdzeniu kompletności i zgodności z przepisami oraz procedurami związanej z realizacją projektu zgromadzonej w IZ i DIP dokumentacji. Sprawdzenie kompletności posiadanej dokumentacji polega na zweryfikowaniu, czy zgromadzone są wszystkie dokumenty związane z realizacją projektu, rozliczaniem i kontrolą projektu. Sprawdzenie zgodności z obowiązującymi procedurami i przepisami polega na sprawdzeniu, czy dokumenty zostały przygotowane na obowiązujących wzorach, czy zostały przez odpowiednie osoby zaakceptowane i zatwierdzone oraz czy są kompletne.

Łącznie w roku 2011 przeprowadzono 380 kontroli dokumentacji na zakończenie realizacji projektu w siedzibie kontrolującego, w tym w siedzibie IZ przeprowadzono 292 kontrole (w tym 22 w ramach Priorytetu 10 Pomoc Techniczna). W siedzibie DIP przeprowadzono 88 kontroli, w tym 20 dotyczyło kontroli projektów, które nie są realizowane (rozwiązano umowę o dofinansowanie z beneficjentem). Żadna z przeprowadzonych kontroli na dokumentacji nie wymagała podjęcia działań pokontrolnych.

Kontrole w miejscu realizacji projektu w podziale na osie priorytetowe

W roku 2011 w ramach RPO WD przeprowadzone zostały 173 kontrole planowe na miejscu realizacji projektu oraz 72 kontrole doraźne (ad hoc); łącznie **245** kontroli. W tym:

- Priorytet 1 - 69 kontroli planowych na miejscu realizacji projektu oraz 22 kontrole doraźne, w tym:
 - IZ RPO w zakresie Działań 1.3 i 1.4 przeprowadziła 1 kontrolę planową na miejscu realizacji projektu,
 - DIP w zakresie Działań 1.1 i 1.2 przeprowadziła 68 kontroli planowych na miejscu realizacji projektu i 22 kontrole doraźne,

oraz IZ przeprowadziła kontrole:

- Priorytet 2 - 9 kontroli planowych na miejscu realizacji projektu i 3 kontrole doraźne,
- Priorytet 3 - 6 kontroli planowych na miejscu realizacji projektu i 7 kontroli doraźnych projektów,
- Priorytet 4 - 7 kontroli planowych na miejscu realizacji projektu i 5 kontroli doraźnych projektów,
- Priorytet 5 - 1 kontrola planowa na miejscu realizacji projektu,
- Priorytet 6 - 19 kontroli planowych na miejscu realizacji projektu i 10 kontroli doraźnych projektów,
- Priorytet 7 - 14 kontroli planowych na miejscu realizacji projektu i 13 kontroli doraźnych projektów,
- Priorytet 8 - 14 kontroli planowych na miejscu realizacji projektu i 8 kontroli doraźnych projektów,
- Priorytet 9 - 13 kontroli planowych na miejscu realizacji projektu i 3 kontrole doraźne projektów,
- Priorytet 10 Pomoc Techniczna jednostka kontrolna Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego (Wydział Kontroli, Skarg i Wniosków) przeprowadziła 21 kontroli planowych na miejscu realizacji projektu, z czego 16 dotyczyło projektów realizowanych przez IZ RPO i 5 realizowanych przez DIP. Ponadto przeprowadzono 1 kontrolę doraźną projektu w DIP.

Reasumując, kontrole na miejscu realizacji projektu zostały przeprowadzone w następującej liczbie przez poszczególne instytucje:

- w ramach Priorytetów 1-9 (z wyłączeniem Działań realizowanych przez DIP), IZ RPO przeprowadziła 84 kontrole planowe na miejscu i 49 kontroli doraźnych; razem 133 kontrole,
- w ramach Działań 1.1, 1.2, 5.1 i 5.3 DIP przeprowadziła 68 kontroli planowych na miejscu i 22 kontrole doraźne na miejscu; łącznie 90 kontroli,
- w ramach Priorytetu 10, jednostka kontrolna UMWD przeprowadziła 21 kontroli planowych na miejscu i 1 kontrolę doraźną, razem 22 kontrole na miejscu.

Priorytet	Liczba kontroli planowych				Liczba kontroli ad hoc				Łączna liczba kontroli
	IZ	DIP	UMWD	SUMA	IZ	DIP	UMWD	SUMA	
Priorytet 1	1	68		69		22		22	91
Priorytet 2	9			9	3			3	12
Priorytet 3	6			6	7			7	13
Priorytet 4	7			7	5			5	12
Priorytet 5	1			1				0	1
Priorytet 6	19			19	10			10	29
Priorytet 7	14			14	13			13	27
Priorytet 8	14			14	8			8	22
Priorytet 9	13			13	3			3	16
Priorytet 10			21	21			1	1	22
SUMA	84	68	21	173	49	22	1	72	245

Kontrole sprawdzające wdrożenie zaleceń pokontrolnych (na miejscu i weryfikacje korespondencyjne)

W roku 2011 w ramach RPO WD przeprowadzonych zostało łącznie 8 kontroli sprawdzających wdrożenie zaleceń pokontrolnych. Wszystkie kontrole sprawdzające stanowiły weryfikację korespondencyjną. W tym:

- IZ RPO przeprowadziła 7 kontroli sprawdzających,
- DIP przeprowadziła 1 kontrolę sprawdzającą.

Priorytet	Liczba kontroli sprawdzających		SUMA
	IZ	DIP	
Priorytet 1	-	1	1
Priorytet 2	1	-	1
Priorytet 3	-	-	0
Priorytet 4	1	-	1
Priorytet 5	-	-	0
Priorytet 6	-	-	0
Priorytet 7	1	-	1
Priorytet 8	4	-	4
Priorytet 9	-	-	0
Priorytet 10	-	-	0
SUMA	7	1	8

Kontrole trwałości projektu oraz liczba ujawnionych w trakcie tych kontroli przypadków zasadniczych modyfikacji projektów zgodnie z art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006

W 2011 roku w ramach RPO WD nie przeprowadzono kontroli trwałości, w związku z czym nie ujawniono żadnych przypadków zasadniczych modyfikacji projektów zgodnie z Art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

Rozpoczęcie przeprowadzania kontroli trwałości na miejscu planowane jest na rok 2012.

3.3 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli krzyżowej

Zgodnie z obowiązującymi procedurami kontrole krzyżowe projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 na poszczególnych etapach wdrażania i realizacji prowadzi Instytucja Zarządzająca. Kontrola krzyżowa prowadzona jest na dokumentach w siedzibie IZ RPO i Instytucji Pośredniczącej, jak i na miejscu realizacji projektów podczas kontroli.

Kontrola na dokumentach w Instytucji Zarządzającej

Ocena wniosków o dofinansowanie projektów

Na etapie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie sprawdzana jest jego poprawność zgodnie z kryteriami oceny formalnej zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący RPO WD. Jednym z kluczowych kryteriów formalnych jest kryterium: „Linia demarkacyjna”. W ramach powyższego kryterium sprawdza się czy projekt jest zgodny z zapisami zewnętrznej linii demarkacyjnej i czy projekt jest zgodny z zapisami wewnętrznej linii demarkacyjnej dla Programu.

Weryfikacja zgodności z zapisami zewnętrznej linii demarkacyjnej oznacza zgodność z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej, natomiast zgodność z demarkacją wewnętrzną oznacza zgodność z demarkacją między poszczególnymi priorytetami, działaniami w ramach RPO WD.

Kontroli krzyżowej dotyczy również kryterium: „Zakaz podwójnego finansowania”. Weryfikacja ww. kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia beneficjenta stanowiące integralną część wniosku o dofinansowanie realizacji projektu oraz przy wykorzystaniu właściwego modułu udostępnionego w KSI (SIMIK 07-13).

Ponadto projekty sprawdzane są z bazami będącymi w dyspozycji IZ RPO tj. kontrakt wojewódzki w latach 2001-2008 oraz ZPORR 2004-2006.

Zawieranie umów o dofinansowanie

Na etapie zawierania umów o dofinansowanie - dokumenty i informacje (oświadczenie wnioskodawcy) poddawane są weryfikacji w zakresie nie nakładania się finansowania przyznanego z funduszy strukturalnych UE, FS lub innych funduszy, programów, środków i instrumentów UE, krajowych środków publicznych.

Weryfikacja wniosków o płatność

Na etapie weryfikacji wniosku o płatność, Instytucja Zarządzająca RPO WD ocenia czy nie dochodziło do podwójnego finansowania wydatku przedstawionego do refundacji/rozliczenia, w szczególności: zrefundowania w całości lub w części tego samego wydatku w ramach dwóch różnych projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności albo z krajowych środków publicznych. W ww. zakresie sprawdzane są adnotacje na fakturach lub innych dokumentach o równoważnej wartości dowodowej wskazujące na finansowanie wydatku w ramach np. innego projektu, Działania, Programu.

Ponadto od dnia 14.12.2010 r. Instytucja Zarządzająca RPO WD zobowiązana jest do przeprowadzania kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami programów PROW i PO RYBY. Kontrola krzyżowa horyzontalna z projektami PROW i PO RYBY prowadzona była na 100% wniosków o płatność na etapie oceny merytorycznej, z wykorzystaniem danych zgromadzonych w systemie OFSA PROW oraz PO RYBY. Kontrola krzyżowa programu prowadzona przy weryfikacji każdego wniosku o płatność nie była rejestrowana w KSI (SIMIK 07-13).

Dnia 06.09.2011 r. zmianie uległa procedura przeprowadzania kontroli krzyżowej Programu oraz kontroli krzyżowej horyzontalnej projektów realizowanych w ramach RPO WD z projektami PROW oraz PO RYBY. Aktualnie kontrola krzyżowa Programu przeprowadzana jest na podstawie raportu KSI (SIMIK 07-13) oraz raportu z LSI w oparciu o wygenerowane dane, za pomocą „Generatora liczb losowych”. Kontroli podlega losowa próba 5% beneficjentów, którzy realizują/realizowali więcej niż jeden projekt w ramach RPO WD. Weryfikacji podlegają powtarzające się numery faktur/dokumentów wraz z datami ich wystawienia w danym wniosku o płatność. W sytuacji, gdy występuje uzasadnione podejrzenie, iż mogło dojść do próby podwójnego finansowania tego samego wydatku podejmowane są czynności wyjaśniające w celu ustalenia czy podwójne finansowanie miało miejsce.

W sytuacji wykrycia w trakcie kontroli krzyżowej podwójnego finansowania wydatków przez beneficjenta w ramach projektów, stosuje się procedury postępowania przewidziane w sytuacji wykrycia nieprawidłowości w realizacji projektu.

Kontrola krzyżowa horyzontalna RPO WD z projektami PROW oraz PO RYBY przeprowadzana jest na podstawie raportu KSI (SIMIK 07-13), danych nierejestrowanych przekazywanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, raportu podstawowego z OFSA oraz raportu z LSI.

Na podstawie NIP-ów beneficjentów, którzy realizują więcej niż jeden projekt sprawdzane są informacje, czy faktury/dokumenty o równoważnej wartości dowodowej ujęte we wnioskach o płatność w ramach RPO WD nie zostały przedstawione do refundacji w ramach PROW/PO RYBY.

W przypadku, kiedy w wyniku weryfikacji stwierdzono, że nie zachodzi podejrzenie iż mogło dojść do próby uzyskania przez beneficjenta podwójnego sfinansowania tego samego wydatku w ramach RPO WD i PROW oraz RPO WD i PO RYBY proces kontroli krzyżowej horyzontalnej kończy sporządzenie właściwej notatki wewnętrznej.

W sytuacji, gdy występuje uzasadnione podejrzenie, że mogło dojść do próby podwójnego finansowania tego samego wydatku podejmowane są czynności wyjaśniające. W tym celu przygotowywane jest pismo do właściwej instytucji w ramach PROW lub PO RYBY z wnioskiem o przekazanie poświadczonych za zgodność z oryginałem (za zgodność z odpisem) kopii wskazanych faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej. W sytuacji wykrycia w trakcie kontroli krzyżowej podwójnego finansowania wydatków przez beneficjenta w ramach projektów wdrażanych przez IZ RPO stosuje się procedury postępowania przewidziane w sytuacji wykrycia nieprawidłowości w realizacji projektu.

Wszystkie wyniki kontroli krzyżowych zarówno Programu, jak i horyzontalnych z projektami realizowanymi w PROW oraz PO RYBY wprowadzane są do KSI (SIMIK 07-13).

W 2011 r. przeprowadzono łącznie 821 kontroli krzyżowych, w tym:

- 174 kontrole krzyżowe Programu
- 647 kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW

W okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt w ramach RPO WD i PO RYBY, w związku z tym nie podjęto czynności z zakresu kontroli krzyżowych horyzontalnych w tym obszarze.

W wyniku przeprowadzonych kontroli krzyżowych horyzontalnych i kontroli krzyżowych Programu RPO WD nie stwierdzono przypadków podwójnego finansowania wydatków, wykrytych w trakcie weryfikacji dokumentów.

Kontrola na miejscu realizacji projektu

Zespoły kontrolujące w ramach kontroli projektów na miejscu, w trakcie lub na zakończenie rzeczowo-finansowej realizacji projektu wykonują kontrolę krzyżową zgodnie z zapisami „Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym”. Zespoły kontrolujące sprawdzają, czy na oryginałach faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej załączonych przez beneficjenta do wniosku o płatność, potwierdzających poniesione wydatki związane z realizacją projektu, nie występuje adnotacja instytucji wdrażających PROW, o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013” bądź innych instytucji udzielających wsparcia.

W treści informacji pokontrolnej z przeprowadzonych kontroli zespoły kontrolujące odnotowują fakt i skutek przeprowadzonej kontroli krzyżowej.

Dodatkowo dokumenty objęte kontrolą krzyżową na miejscu (oryginały faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej) opatrywane są czerwoną pieczęcią o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007 – 2013”.

W wyniku przeprowadzonych kontroli krzyżowych na miejscu nie stwierdzono przypadków podwójnego finansowania wydatków.

Kontrolę krzyżowe w trakcie lub na zakończenie rzeczowo-finansowej realizacji projektu podejmowane przez zespoły kontrolujące w ramach kontroli projektów na miejscu, nie podlegają rejestracji w KSI (SIMIK 07-13)

Instytucja Pośrednicząca

Dolnośląska Instytucja Pośrednicząca (DIP) odpowiedzialna za wdrażanie części Priorytetu 1 (Działanie 1.1.i 1.2) oraz części Priorytetu 5 (Działania 5.1 i 5.3) realizowanych w ramach RPO WD prowadzi kontrolę krzyżową na następujących etapach:

Kontrola na dokumentach w Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej

Ocena wniosków o dofinansowanie projektów

Sprawdzenie poprawności wniosku o dofinansowanie realizacji projektu pod względem formalnym przeprowadzane jest zgodnie z kryteriami oceny formalnej zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący RPO WD. Jednym z kluczowych kryteriów formalnych jest kryterium dotyczące zakazu podwójnego

finansowania o brzmieniu: „Czy wydatki przewidziane w projekcie uzyskały dofinansowanie w ramach innego programu/projektu?”. Ponadto przy użyciu KSI (SIMIK 07-13) lub LSI na podstawie nr NIP wnioskodawcy weryfikowana jest liczba projektów realizowanych przez danego wnioskodawcę w ramach programów pomocowych.

Zawieranie umów o dofinansowanie

Przed zawarciem umowy DIP weryfikuje złożone przez wnioskodawcę oświadczenie, dotyczące ubiegania się o środki z innych źródeł na sfinansowanie wydatków objętych projektem w ramach RPO WD.

Weryfikacja wniosków o płatność

DIP dokonuje każdorazowo (dla każdego wniosku o płatność) w systemie OFSA dla PROW i PO RYBY oraz KSI (SIMIK 07-13) sprawdzenia czy nie dochodzi do podwójnego finansowania wydatku przedstawionego do refundacji tj. zrefundowania w całości lub w części tego samego wydatku w ramach dwóch różnych projektów. Informacja dot. sprawdzenia, czy nie doszło do przedstawienia tych samych wydatków znajduje się w listach sprawdzających do wniosków o płatność.

Ponadto ze względu na zmianę w zakresie przeprowadzania kontroli krzyżowych programu i kontroli krzyżowych horyzontalnych z PROW i PO RYBY doszło w 2011 r. do zmiany sposobu weryfikowania zagrożenia wystąpienia podwójnego finansowania. Zgodnie z Wytocznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, Instytucja Zarządzająca RPO WD przeprowadza kontrolę na próbie 5% beneficjentów i przekazuje wyniki do DIP (w formie elektronicznej i pisemnej). Dodatkowo weryfikowane są opisy na kopiach faktur lub dokumentach o równoważnej wartości dowodowej pod kątem wystąpienia adnotacji wskazującej na finansowanie wydatku w ramach np. innego projektu, Działania, Programu, w szczególności PROW i PO RYBY.

Kontrole przeprowadzone w 2011 r. nie wykazały przypadków podwójnego finansowania wydatków.

Kontrola na miejscu realizacji projektu

Na etapie kontroli na miejscu rzeczowo-finansowej realizacji projektu kontrola krzyżowa przeprowadzana jest na podstawie listy sprawdzającej. Podwójne finansowanie kontrolowane jest w szczególności poprzez sprawdzenie czy na oryginałach faktur lub dowodach o równoważnej wartości dowodowej nie znajdują się adnotacje instytucji wdrażających PROW o treści „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013”. Ponadto, podczas przeprowadzania czynności kontrolnych sprawdzane jest czy na środkach trwałych, wartościach niematerialnych i prawnych i nieruchomościach nie istnieją adnotacje sugerujące, że wydatek przedstawiony do refundacji został sfinansowany z innego programu. Dokumenty objęte kontrolą opatrywane są czerwoną pieczęcią o treści „Skontrolowano w ramach RPO WD 2007-2013 Priorytet 1 Działanie Schemat.... Data..... Podpis”

3.4 Informacja o działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje (np. NIK, KE)

Kontrole prowadzone przez Najwyższą Izbę Kontroli

1. W dniach od 12.01 do 4.04.2011 r. trwała w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego kontrola Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu dotycząca powiązań budżetu Województwa Dolnośląskiego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 roku, w tym Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18.04.2011 r. NIK w zakresie RPO WD pozytywnie z zastrzeżeniami oceniła w badanym obszarze działalność Urzędu Marszałkowskiego. Zastrzeżenia dotyczyły niskiego stopnia wykorzystania środków finansowych przewidzianych na realizację projektów realizowanych przez Samorząd Województwa Dolnośląskiego jako beneficjenta, współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, opóźnień w realizacji projektów i nieterminowego aktualizowania harmonogramów rzeczowo-finansowych i płatności. W szczególności NIK wniosła o:

- a. podjęcie skutecznych działań organizacyjnych mających na celu zwiększenie stopnia wykorzystania środków na realizację projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, m.in. poprzez:
 - analizę i eliminowanie przyczyn opóźnień w realizacji projektów,
 - usprawnienie postępowań o udzielenie zamówień publicznych dotyczących projektów współfinansowanych ze środków unijnych,
- b. bieżące aktualizowanie harmonogramów rzeczowo-finansowych i harmonogramów płatności dla projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

Pismem z dnia 26.05.2011 r. Marszałek Województwa poinformował jednostkę kontrolującą o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz działaniach podjętych w celu ich realizacji.

2. W dniach od 21.06 do 30.11.2011 r. trwała w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego kontrola Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu dotycząca pozyskiwania środków z budżetu Unii Europejskiej przez małe jednostki samorządu terytorialnego. Kontrolą zostały objęte również zagadnienia związane z RPO WD.

Protokół kontroli został podpisany przez kontrolujących w dniu 30.11.2011 r. oraz przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego w dniu 6.12.2011 r. Do końca 2011 r. Urząd nie otrzymał wystąpienia pokontrolnego – dokumentu podsumowującego wyniki kontroli.

Wobec powyższego rezultaty kontroli zostaną przedstawione w kolejnym sprawozdaniu.

Kontrole i audyty prowadzone przez Urząd Kontroli Skarbowej (z ramienia Instytucji Audytowej)

1. W okresie od września 2010 r. do stycznia 2011 r. został przeprowadzony przez UKS we Wrocławiu działający w imieniu IA audyt systemu i dotyczył badania systemu Zarządzania i kontroli oraz badania na próbach operacji.

Ustalenia audytu operacji zostały ujęte w Rocznym Sprawozdaniu Audytowym

W trakcie audytu systemu zarządzania i kontroli w Instytucji Zarządzającej oraz Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej (IP) zbadano kluczowe elementy systemu zarządzania i kontroli w celu stwierdzenia czy:

- został zapewniony właściwy podział funkcji;
- procedury dotyczące wyboru projektów są adekwatne;
- wytyczne i informacje dla beneficjentów są odpowiednie;
- istnieją odpowiednie kontrole zarządcze;
- istnieje odpowiednia ścieżka audytu;
- zapewniono wiarygodne skomputeryzowane systemy księgowości i rachunkowości,
- monitorowania i sprawozdawczości (Krajowy System Informatyczny; Lokalny System Informatyczny);
- podejmowane są odpowiednie działania zapobiegające i korygujące w przypadku wykrycia błędów systemowych.

W Instytucji Certyfikującej (IC) oraz w Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji (IPOC) zostały przeprowadzone czynności audytowe w celu ustalenia, czy:

- został zapewniony właściwy podział funkcji;
- istnieje odpowiednia ścieżka audytu i skomputeryzowane systemy informatyczne;
- istnieją odpowiednie mechanizmy zapewniające wiarygodność i rzetelność poświadczenia;
- istnieje rzetelna ewidencja kwot podlegających procedurze odzyskiwania;
- procedury odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych są adekwatne.

W wyniku audytu wyliczono poziom błędu dla RPO WD na poziomie 1,83% oraz całkowity poziom zapewnienia dotyczącego skuteczności funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli wynoszący 95%. Ustalono, że SZiK w ramach Programu został oceniony w kategorii nr 2 ze względu na ocenę kluczowego wymogu kontrolnego nr 6 - Wiarygodne skomputeryzowane systemy rachunkowości i księgowości, monitorowania i sprawozdawczości (art. 58 d) i art. 60 c, d rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006), który został oceniony w kategorii nr 2, z uwagi na brak w IZ regularnych testów planów awaryjnych KSI (SIMIK 07-13), co nie jest zgodne z zapisami w Planie ciągłości działania KSI (SIMIK 07-13) (pkt 14.1,5 Sprawozdania z czynności sprawdzających w zakresie audytu systemów informatycznych (KSI) Ministerstwa Rozwoju Regionalnego).

Pozostałe kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii nr 1 - system działa dobrze, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne.

Stwierdzone w trakcie audytu systemu ustalenia nie mają charakteru systemowego, nie rzutują na prawidłowość wydatków zadeklarowanych do KE i nie ma podstaw do szacowania korekty finansowej w oparciu o wyniki audytu systemu.

Na podstawie badania Instytucja Audytowa przekazała do Komisji Europejskiej opinię, że SZiK ustanowiony dla RPO WD był zgodny z odpowiednimi wymaganiami Art. 58-62 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i sekcji 3 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 i funkcjonował skutecznie, tak aby dostarczyć racjonalne

zapewnienie, że deklaracje wydatków przedstawione Komisji są poprawne, i tym samym racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem i prawidłowe.

Szczegółowy opis ustaleń został zawarty w sprawozdaniu, które zostało przekazane przez Instytucję Audytową do Komisji Europejskiej dnia 14 czerwca 2011 r.

2. Od dnia 19.10.2010 r. trwał w Instytucji Zarządzającej prowadzony przez UKS we Wrocławiu audyt operacji w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego (audyt z art. 62 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.).

Audyt miał na celu weryfikację zadeklarowanych do Komisji Europejskiej poniesionych wydatków w okresie od dn. 1.01–31.12.2010 r. na wybranej próbie projektów.

Audytem objęto wydatki ujęte w 50 wnioskach o płatność w ramach 47 projektów w dwóch próbach (odpowiednio 17 i 33 wnioski o płatność).

Od dnia 20.10.2010 r. trwał w Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej prowadzony przez UKS we Wrocławiu audyt operacji w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego (audyt z art. 62 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.).

Audyt miał na celu weryfikację zadeklarowanych do Komisji Europejskiej poniesionych wydatków w okresie od 1.01 do 31.12.2010 r. na wybranej próbie projektów.

Audytem objęto wydatki ujęte w 11 wnioskach o płatność realizowanych projektów w ramach dwóch prób (6 wniosków w I próbie i 5 w II próbie). W trakcie wykonywania audytu, UKS odstąpił od audytu jednego projektu, w związku z wycofaniem się beneficjenta z jego realizacji.

W trakcie audytu na próbie operacji sprawdzono, czy spełnione zostały m.in. następujące warunki:

- operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów;
- wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta;
- wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi;
- wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z Art. 80 Rozporządzenia (WE) nr 1083/2006.

W następstwie powyższego, w dniu 16.12.2011 r. Instytucja Audytowa (Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej) przekazała Roczne sprawozdanie audytowe Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego za okres od 1 lipca 2010 r. do 30 czerwca 2011 r. wraz z Roczną opinią z art. 62 ust 1 lit. d) ppkt (II) Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 i art. 18 ust. 2 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006.

W ramach audytu operacji badaniem objęto wydatki o wartości 68 335 870,78 PLN. W wyniku audytu operacji stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 1 114 317,88 PLN; większość stwierdzono w obszarze zamówień publicznych.

Instytucja Audytowa nie stwierdziła błędów systemowych, a wartość błędu nie przekracza przyjętego progu istotności wynoszącego 2%. W związku z powyższym, brak było podstaw do szacowania korekty finansowej. System zarządzania i kontroli ustanowiony dla RPO WD funkcjonował skutecznie, tak by dostarczyć racjonalne zapewnienie, że deklaracje wydatków za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 roku przedstawione do Komisji są poprawne, i tym samym racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem i prawidłowe.

Stwierdzone błędy nie miały wpływu na realizację programu oraz innych obszarów objętych badaniem w trakcie audytu operacji.

W wyniku przeprowadzonego audytu systemu ustalono, że ustanowiony system zarządzania i kontroli działa, ale konieczne są usprawnienia (kategoria 2).

3. W okresie od dn. 1 października 2010 r. do 30 września 2011 r. zostały przeprowadzone przez Urząd Kontroli Skarbowej we Wrocławiu działający w imieniu Instytucji Audytowej, audyt systemu zarządzania i kontroli w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego z art. 62 ust. 1 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006.

Audyt został przeprowadzony w Instytucji Zarządzającej i Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej.

W lutym 2012 r. Instytucja Zarządzająca otrzymała „Podsumowanie ustaleń stwierdzonych w UMWD w ramach prowadzonego audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WD”. W związku z tym ustalenia z przeprowadzonego audytu zostaną przedstawione w kolejnym okresie sprawozdawczym.

4. Od dnia 27.09.2011 r. trwa w Instytucji Zarządzającej prowadzony przez UKS we Wrocławiu audyt operacji w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego (audyt z art. 62 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.).

Audyt prowadzony jest na podstawie próby wybranej spośród wydatków, które zostały zadeklarowane do Komisji Europejskiej w okresie od 1.01 do 30.06.2011 r.

Audytem objęto wydatki dotyczące 58 projektów w dwóch próbach: 27 projektów w I próbie oraz 31 projektów w II próbie. Do końca okresu sprawozdawczego UKS przedstawił Instytucji Zarządzającej 7 Podsumowań ustaleń dotyczących audytów projektów w ramach I próby, w których potwierdzono prawidłowość realizacji projektów.

Zakończenie audytu przewidywane jest na dzień 31.12.2012 r.

Od dnia 26.09.2011 r. trwa w Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej prowadzony przez UKS we Wrocławiu audyt operacji w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego (audyt z art. 62 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.).

Audyt prowadzony jest na podstawie próby wybranej spośród wydatków, które zostały zadeklarowane do Komisji Europejskiej w okresie od 1.01 do 30.06.2011 r.

Audytem objęto wydatki dotyczące 10 projektów w dwóch próbach: 3 projekty w I próbie oraz 7 projektów w II próbie. Do końca okresu sprawozdawczego UKS przedstawił Instytucji Pośredniczącej podsumowania ustaleń dotyczących audytów projektów I próby (3 projekty), w których potwierdzono prawidłowość realizacji projektów.

Zakończenie audytu przewidywane jest na dzień 31.12.2012 r.

5. Od dnia 21.11.2011 r. trwa w Instytucji Zarządzającej prowadzony przez UKS we Wrocławiu audyt systemu w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego (audyt z art. 62 ust. 1 lit. a Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.).

W Podsumowaniu ustaleń stwierdzonych w IZ w ramach prowadzonego audytu SZiK z dnia 20.01.2012 r. UKS stwierdził uchybienia dotyczące procedury odwoławczej oraz planu kontroli projektów. Pismem z dnia 20.02.2012 r. IZ poinformowała o nie wnoszeniu uwag do ww. ustaleń.

Od dnia 11.10.2011 r. trwa w Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej prowadzony przez UKS we Wrocławiu audyt systemu w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego (audyt z art. 62 ust. 1 lit. a Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.).

W Podsumowaniu ustaleń stwierdzonych w DIP w ramach prowadzonego audytu SZiK z dnia 12.01.2012 r. UKS nie stwierdził uchybień. Pismem z dnia 25.01.2012 r. DIP poinformowała o nie wnoszeniu uwag do ww. ustaleń.

Zakończenie audytu przewidywane jest do dnia 31.12.2012 r.

Kontrole prowadzone przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji (IPOC) - Dolnośląski Urząd Wojewódzki

1. W dniach 22.02-7.03.2011 r. IPOC przeprowadziła w Instytucji Zarządzającej oraz Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej planową kontrolę (nr I/2011) mającą na celu ocenę prawidłowości wydatkowania środków w ramach poszczególnych Działań RPO oraz uzyskanie przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji uzasadnionej pewności, że spełnione są warunki zawarte w art. 61 lit. b) (i) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, tj. iż przekazane przez IZ do IC deklaracje wydatków są dokładne, wynikają z wiarygodnych systemów księgowych i są oparte na weryfikowalnej dokumentacji uzupełniającej.

Kontrola miała również na celu ocenę funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w ramach RPO poprzez weryfikację istnienia i przestrzegania procedur zawartych w Zestawie Instrukcji Wykonawczych dla Instytucji Zarządzającej (ZIW dla IZ RPO) oraz Zestawie Instrukcji Wykonawczych dla Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej (ZIW dla DIP) w następujących obszarach:

- prowadzenia rejestru obciążeń i odzyskiwania kwot,
- realizacji obowiązków kontrolnych,

- systemu informatycznego KSI (SIMIK 07-13).

Zalecenia pokontrolne zostały przedstawione w Ostatecznej informacji pokontrolnej z dnia 22.04.2011 r., podpisanej przez jednostkę kontrolowaną w dniu 5.05.2011 r.

Zalecenie w zakresie wysokiej istotności dotyczyło podjęcia działań w celu odzyskania środków zrefundowanych beneficjentowi w ramach projektu realizowanego w ramach RPO WD, ujęcie przedmiotowej nieprawidłowości w Rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI (SIMIK 07-13) oraz zgłoszenie ww. wydatku jako nieprawidłowości zgodnie z Wytocznymi w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013.

Zalecenia w zakresie średniej istotności dotyczyły:

- wypracowania przez IZ i DIP jednolitych zasad kwalifikowania stwierdzonych naruszeń wymogów Wytocznych programowych Instytucji Zarządzającej w zakresie ogólnych zasad udzielania zamówień i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Pzp oraz ustalenie spójnych stawek korekt finansowych,
- dokonania ponownej weryfikacji na poziomie IZ RPO dokumentacji pokontrolnej 4 wskazanych projektów w zakresie prawidłowości ich realizacji pod względem spełniania wymogów określonych w Wytocznych programowych IZ w zakresie ogólnych zasad udzielania zamówień i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Pzp, celem potwierdzenia kwalifikowalności certyfikowanych wydatków, jak również eliminacji ryzyka błędu systemowego polegającego na nierównym traktowaniu beneficjentów w ramach Programu,
- przeprowadzania czynności kontrolnych oraz weryfikowania przez DIP dokumentów przedkładanych przez beneficjenta na potrzeby sporządzania informacji pokontrolnych i sprawozdań z kontroli sprawdzających w sposób umożliwiający potwierdzenie wiarygodności i zasadności otrzymanych w wyniku kontroli wyjaśnień oraz dokumentacji,
- bezwzględnego dochowywania należytej staranności przy analizowaniu informacji zawartych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ,
- dochowania należytej staranności podczas weryfikacji formalnej, merytorycznej oraz finansowej wniosków o płatność, celem uniknięcia sytuacji autoryzacji przez IZ RPO wydatków poniesionych przez beneficjenta poza okresem kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie realizacji projektu,
- wyeliminowania praktyki wydawania przez DIP zaleceń pokontrolnych zmierzających do dokonywania przez beneficjentów *post factum* korekt/uzupełnień podstawowej dokumentacji źródłowej (ofert wykonawców, zapytań ofertowych, protokołów odbioru),
- wyeliminowania praktyki warunkowego potwierdzania przez DIP kwalifikowalności wydatków,
- podjęcia działań mających na celu wprowadzenie do KSI (SIMIK 07-13) danych uwzględniających informacje zawarte w dokumentacji źródłowej stanowiącej podstawę ich ujęcia, z jednoczesnym dochowywaniem terminów określonych w stosownych instrukcjach wykonawczych IZ RPO/DIP,
- przeprowadzenia szkoleń osób odpowiedzialnych za dokonywanie oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie w zakresie prawidłowej weryfikacji spełnienia przez beneficjenta obowiązków zawartych w Wytocznych programowych Instytucji Zarządzającej RPO WD w zakresie ogólnych zasad udzielania zamówień i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Pzp,
- podjęcia przez DIP działań mających na celu pełne wdrożenie zalecenia pokontrolnego IPOC w zakresie sporządzania informacji pokontrolnych na podstawie kompletnej i rzetelnej dokumentacji źródłowej celem wyeliminowania praktyki wzywania do jej uzupełniania na podstawie zaleceń pokontrolnych,
- wyeliminowania zbędnej zwłoki w przebiegu procesu zawierania aneksów do umów o dofinansowanie,
- poprawy/uzupełnienia prowadzonych w IZ RPO roboczych baz danych (roboczego Rejestru obciążeń na projekcie).

Ponadto kontrola wskazała 6 zaleceń o niskiej istotności.

Pismem z dnia 9.05.2011 r. DIP poinformowała IPOC o terminie i sposobie wdrożenia zaleceń. Pismem z dnia 25.05.2011 r. Marszałek Województwa Dolnośląskiego poinformował o sposobie i terminie realizacji zaleceń w IZ.

2. W dniach 5-16.12.2011 r. Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji przeprowadziła w Instytucji Zarządzającej planową kontrolę (nr 2/2011) mającą na celu ocenę prawidłowości wydatkowania środków w ramach poszczególnych Działań RPO oraz uzyskanie przez IPOC uzasadnionej pewności, że spełnione są warunki zawarte w art. 61 lit. b) (i) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, tj. iż przekazane przez IZ do IC deklaracje wydatków są dokładne, wynikają z wiarygodnych systemów księgowych i są oparte na weryfikowalnej dokumentacji uzupełniającej.

Kontrola nr 2/2011 miała również na celu ocenę funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w ramach RPO WD poprzez weryfikację istnienia i przestrzegania procedur zawartych w Zestawie Instrukcji Wykonawczych dla Instytucji Zarządzającej RPO WD (ZIW dla IZ RPO) w następujących obszarach:

- system informatyczny KSI (SIMIK 07-13),
- system weryfikacji wydatków.

Sprawdzeniu poddano prawidłowość sporządzania przez IZ RPO poświadczeń i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IZ do IC w następującym zakresie:

- istnienia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków,
- poprawności wyliczenia kwot zawartych w dokumentach stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków,
- zgodności danych zawartych w systemie KSI (SIMIK 07-13) i systemach księgowych z dostępną dokumentacją źródłową,
- kwalifikowalności zadeklarowanych wydatków zgodnie z zasadami obowiązującymi w ramach RPO WD.

Zalecenia pokontrolne zostały przedstawione w Ostatecznej informacji pokontrolnej z dnia 2.02.2012 r., podpisanej przez jednostkę kontrolowaną w dniu 10.02.2012 r.

Informacja nie wskazała zaleceń w zakresie wysokiej istotności.

Zalecenia w zakresie średniej istotności dotyczyły:

- dołożenia należytej staranności i wzmoczenie nadzoru nad przebiegiem procesu poprzedzającego zatwierdzanie przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego instrukcji wykonawczych IZ RPO WD.
- uwzględnienia we wzorach Listy sprawdzającej weryfikacji formalno-rachunkowej Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ oraz Listy sprawdzającej weryfikację formalno-rachunkową i merytoryczną zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych oraz wycofanych pytań weryfikujących wpływ ustaleń o skutkach finansowych zewnętrznych instytucji kontrolnych i audytowych, jak również nieprawidłowości stwierdzonych w ramach RPO WD na możliwość poświadczenia wydatków.
- dochowania przez IZ RPO WD należytej staranności podczas wypełniania list sprawdzających do weryfikacji wniosku o płatność.

Ponadto wskazano 11 zaleceń w zakresie ustaleń o niskiej istotności.

Kontrole prowadzone przez Urząd Zamówień Publicznych

W okresie sprawozdawczym Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadził 3 kontrole doraźne-następcze beneficjentów realizujących projekty w ramach RPO WD w zakresie udzielenia zamówienia publicznego:

1. Projekt Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Strzelińskie Centrum Medyczne Sp. z o.o. W Informacji o wyniku kontroli doraźnej-następczej z dnia 21.01.2011 r. Prezes UZP stwierdził naruszenia dotyczące niezachowania konkurencyjności postępowania wynikającej z PZP m.in. sprecyzowania przez zamawiającego parametrów technicznych sprzętu w sposób niedopuszczający do możliwości złożenia ofert przez innych wykonawców tego typu urządzenia oraz żądania od wykonawców dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Pomimo wniesienia zastrzeżeń przez beneficjenta do wyniku kontroli (pismo z dnia 28.01.2011 r.), decyzja UZP do obu naruszeń została utrzymana. Pismem z dnia 9.03.2011 r. Instytucja Zarządzająca została poinformowana o ostatecznym wyniku kontroli. W związku z tym, IZ wezwała beneficjenta do zwrotu środków w kwocie 9 354,38 PLN. Środki odzyskano.
2. Projekt Gminy Polanica-Zdrój. W Informacji o wyniku kontroli doraźnej-następczej z dnia 31.01.2011 r. Prezes UZP stwierdził naruszenia dotyczące trybu udzielenia zamówienia oraz nieterminowej publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Pomimo wniesienia zastrzeżeń przez beneficjenta do wyniku kontroli (pismo z dnia 2.02.2011 r.), UZP utrzymał w mocy decyzję do obu naruszeń. Pismem z dnia 17.03.2011 r. (naruszenie dot. wydatków niekwalifikowalnych nie objętych projektem) Instytucja Zarządzająca została poinformowana o ostatecznym wyniku kontroli;

3. Projekt Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Angelusa Silesiusa w Wałbrzychu. W Informacji o wynikach kontroli doraźnej z dnia 05.09.2011 r. Prezes UZP stwierdził, że nie zostały spełnione przesłanki zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający nie był uprawniony do udzielenia przedmiotowego zamówienia w tym zakresie w trybie zamówienia z wolnej ręki. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do wyniku kontroli, Prezes UZP podtrzymał stanowisko. Natomiast Krajowa Izba Odwoławcza w uchwałę z dnia 30.08.2011 r. wyraziła opinię, że zastrzeżenia zamawiającego do wyniku kontroli są zasadne.

Kontrole prowadzone przez Ministerstwo Finansów - Departament Ochrony Interesów Finansowych UE

W dniu 19.07.2011 r. Departament Ochrony Interesów Finansowych UE w Ministerstwie Finansów przeprowadził w Instytucji Zarządzającej czynności sprawdzające w zakresie oceny stanu wdrożenia zaleceń wydanych w wyniku audytu bezpieczeństwa systemów informatycznych – Lokalnego Systemu Informatycznego (LSI).

Czynności te zostały podjęte na podstawie upoważnienia nr MF-DO-RPO-163/2011 z 11.07.2011 r., Termin zakończenia audytu przewidziano dnia 31.12.2012 r.

3.5 Informacja o stwierdzonych uchybieniach i nieprawidłowościach

Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli projektów

Zgodnie z art. 28 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 oraz „Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013”, w roku 2011 Instytucja Zarządzająca przekazała:

- 50 raportów kwartalnych o nieprawidłowościach (w tym 24 raporty z działań następczych),
- 4 kwartalne zestawienia nieprawidłowości niepodlegające raportowaniu do KE.

W roku 2011 IZ RPO nie przekazywała żadnych raportów bieżących o nieprawidłowościach.

W ramach Programu w roku 2011 wykryto łącznie 135 nieprawidłowości na kwotę 18 830 171,00 EUR (w tym EFRR 7 816 453,09 EUR). W tym:

- w Instytucji Zarządzającej zaraportowano 91 nieprawidłowości na kwotę 13 954 062,60 EUR (w tym EFRR 5 225 768,87 EUR)
- w DIP zaraportowano 44 nieprawidłowości na kwotę 4 876 108,40 EUR (w tym EFRR 2 590 684,22 EUR).

Nieprawidłowości dotyczyły:

- w 95 przypadkach zamówień publicznych (co skutkowało uznaniem określonych kwot wydatków za niekwalifikowalne),
- w 19 przypadkach kwalifikowalności wydatków,
- w 11 przypadkach braku prawidłowo ustanowionego dodatkowego zabezpieczenia realizacji umowy o dofinansowanie projektu,
- w 3 przypadkach naruszeń Kodeksu Karnego,
- w 2 przypadkach naruszeń przepisów pomocy publicznej,
- w 1 przypadku pobrania dotacji w nadmiernej wysokości,
- w 1 przypadku naruszenia przepisów rozporządzenia MPiPS z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju,
- w 1 przypadku kar umownych,
- w 1 przypadku szkoleń pracowników,
- w 1 przypadku nieprawidłowość została anulowana.

Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone podczas kontroli systemowych

Kontrole o charakterze systemowym prowadzone w roku 2011 w DIP przez IZ oraz przez IPOC w IZ i DIP wskazały uchybienia w dziedzinach dotyczących:

- wniosków o dofinansowanie, w tym:
 - ✓ przestrzegania terminów rejestracji wniosków o dofinansowanie w KSI (SIMIK 07-13),
 - ✓ niedotrzymania terminów weryfikacji formalnej,
 - ✓ przestrzegania procedur zawartych w Regulaminie Pracy Komisji Oceny Projektów w DIP,
 - ✓ konieczności doszkolenia osób odpowiedzialnych za dokonywanie oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie w zakresie ogólnych zasad udzielania zamówień publicznych i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Pzp,
- umów o dofinansowanie, w tym:
 - ✓ terminów zawierania oraz zmiany umów,
 - ✓ wyeliminowania zbędnej zwłoki w przebiegu procesu zawierania aneksów do umów o dofinansowanie,
- wniosków o płatność, w tym:
 - ✓ dochowania należytej staranności podczas weryfikacji formalnej, merytorycznej oraz finansowej wniosków o płatność,
 - ✓ usprawnienia procedury skutkującej nałożeniem na beneficjenta korekty finansowej,
 - ✓ ustalenia w sposób sformalizowany spójnych stawek korekt finansowych,
 - ✓ poprawy/uzupełnienia prowadzonych w IZ RPO roboczych baz danych (roboczego Rejestru obciążeń na projekcie),
 - ✓ dochowania przez IZ RPO należytej staranności podczas wypełniania list sprawdzających do weryfikacji wniosku o płatność,
- kwalifikowania wydatków, w tym:
 - ✓ wypracowania przez IZ RPO i DIP jednolitych zasad kwalifikowania stwierdzonych naruszeń wymogów Wytucznych programowych Instytucji Zarządzającej RPO WD w zakresie ogólnych zasad udzielania zamówień i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Pzp,
- płatności, w tym:
 - ✓ podjęcia działań w celu odzyskania środków zrefundowanych beneficjentowi w ramach projektu realizowanego w ramach RPO WD, ujęcie przedmiotowej nieprawidłowości w Rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI (SIMIK 07-13) oraz zgłoszenie ww. wydatku jako nieprawidłowości zgodnie z Wytucznymi w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013
- poświadczanie wydatków, w tym:
 - ✓ dochowywania należytej staranności przy analizowaniu informacji zawartych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ,
 - ✓ aktualizację list sprawdzających poświadczanie wydatków w zakresie wpływu ustaleń o skutkach finansowych zewnętrznych instytucji kontrolnych i audytowych,
- kontroli projektów, w tym:
 - ✓ oceny udzielonych przez beneficjenta zamówień publicznych, których procedura udzielania nie podlega ustawie Pzp,
 - ✓ przestrzegania terminów wprowadzania przeprowadzonych kontroli na miejscu do KSI (SIMIK 07-13),
 - ✓ pozyskiwania materiału dowodowego podczas kontroli na miejscu, celem wyeliminowania praktyki wzywania do uzupełnienia dokumentacji źródłowej po zakończeniu czynności kontrolnych na miejscu lub na podstawie zaleceń pokontrolnych,
 - ✓ wyeliminowania praktyki sporządzania sprawozdań z kontroli sprawdzającej, które zawierają sformułowania w postaci kolejnych zaleceń dla Beneficjenta,
 - ✓ dochowania należytej staranności podczas dokumentowania czynności kontrolnych w zakresie sporządzania list sprawdzających,
- instrukcji wykonawczych, w tym:
 - ✓ dołożenie należytej staranności i wzmożenie nadzoru nad przebiegiem procesu poprzedzającego zatwierdzenie przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego instrukcji wykonawczych IZ RPO WD, celem przedkładania do zatwierdzenia instrukcji w brzmieniu uwzględniającym pełną chronologię zmian i wyniki opiniowania przez IPOC.

3.6 Informacja nt. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania

W 2011 r. w związku z nieprawidłowościami powstałymi w trakcie realizacji projektów odzyskano kwotę 2 141 068,56 PLN, w tym środki z EFRR 2 095 782,45 PLN. Ponadto odzyskano środki wynikające z przyczyn innych niż nieprawidłowości (m.in. dobrowolne zwroty, rozwiązane umowy) w wysokości 946 154,37 PLN, w tym środki z EFRR 863 168,12 PLN

Odzyskane od beneficjentów środki EFRR zostały zwrócone do Ministerstwa Finansów. Środki z budżetu państwa stanowiące współfinansowanie w projektach z pomocą publiczną wypłacone jako dotacja celowa oraz dotacja rozwojowa odzyskane od beneficjentów, zostały zwrócone do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.

Wg stanu na dzień 31.12.2011 r. do odzyskania pozostało 1 411 471,94 PLN, w tym EFRR 1 284 740,06 PLN, środków wynikających z nieprawidłowości. Ponadto kwota środków pozostałych do odzyskania z przyczyn innych niż nieprawidłowości na koniec 2011 roku kształtowała się na poziomie 538 128,14 PLN, w tym EFRR 464 479,09 PLN.

4 Oświadczenie Instytucji Zarządzającej o przestrzeganiu prawa wspólnotowego podczas realizacji Programu

<p>Oświadczam, iż informacje zawarte w sprawozdaniu są prawdziwe oraz, że zgodnie z moją wiedzą, Program realizowany jest w zgodzie z przepisami prawa wspólnotowego, w tym w następujących obszarach:</p> <p>1) polityka konkurencji; 2) polityka zamówień publicznych; 3) polityka ochrony środowiska; 4) polityka równych szans.</p> <p><i>Członek Zarządu Województwa Dolnośląskiego Jerzy Tutaj</i></p>	<p>Data i miejsce:</p>
	<p>13.03.2012 r., Wrocław</p>
	<p>Imię i nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia sprawozdania i wydania oświadczenia w ramach Instytucji Zarządzającej:</p>
	<p>Jerzy Tutaj Członek Zarządu Województwa Dolnośląskiego</p>
	<p>Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia sprawozdania:</p>

4.1 Zgodność realizowanego Programu z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych.

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie sprawozdawczości obowiązującymi od dnia 01.10.2011 r. punktu tego nie wypełnia się w sprawozdaniu za II półrocze.

4.2 Zgodność Programu z zasadami pomocy publicznej

Pomoc publiczna w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007–2013 jest przyznawana zgodnie z aktualnymi programami pomocowymi – odpowiednimi rozporządzeniami Ministra Rozwoju Regionalnego.

Tabela 3. Wielkość zakontraktowanej (umowy/decyzje) i przekazanej (wyplaconej) pomocy publicznej oraz pomocy de minimis od uruchomienia Programu w podziale na Działania i podstawę udzielenia pomocy została przedstawiona w załączniku 2 do sprawozdania.

5 Informacja o realizacji dużych projektów

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie sprawozdawczości obowiązującymi od dnia 01.10.2011 r. punktu tego nie wypełnia się w sprawozdaniu za II półrocze.

6 Informacja nt. wykorzystania pomocy technicznej

Na Pomoc Techniczną przeznaczono alokację stanowiącą 3,19% alokacji Programu tj. 39 525 790 EUR.

W II połowie 2011 roku odbyły się dwa nabory wniosków o dofinansowanie (Planów Działań) na realizację projektów w 2012 r:

1. nabór nr 11/10.01/2011 w dniach 06.10.2011-31.10.2011 r.
2. nabór nr 12/10.01/2011 w dniach 08.11.2011-22.11.2011 r.

W przyszłym okresie sprawozdawczym planowany jest jeden nabór Planów Działań. Ponadto mogą zostać ogłoszone nabory niezaplanowane, a wynikające z bieżącego wdrażania Priorytetu 10 Pomoc Techniczna.

W ramach naborów przeprowadzonych w październiku i listopadzie 2011 r. złożono 17 Planów Działań, które zostały następnie zatwierdzone przez Instytucję Zarządzającą. W dniu 6.12.2011 r. Zarząd Województwa

Dolnośląskiego zatwierdził wybór projektów Instytucji Zarządzającej RPO WD, Instytucji Pośredniczącej RPO WD (Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej) oraz Biura Obsługi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego – łącznie 17 projektów o wartości 25 373 774,00 PLN, w tym dofinansowanie EFRR 21 567 707,90 PLN.

Narastająco na dzień 31.12.2011 r. w ramach Priorytetu 10 złożono 110 wniosków o dofinansowanie projektów na łączną kwotę 131 857 652,46 PLN, w tym EFRR 112 075 404,13 PLN, co stanowi 64,35% alokacji dla Priorytetu.

W dniu 20.12.2011 r. Zarząd Województwa Dolnośląskiego podjął uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu i warunków realizacji dla 17 projektów realizowanych w ramach Priorytetu 10 na łączną kwotę 25 373 774,00 PLN, w tym dofinansowanie EFRR 21 567 707,90 PLN.

Na dzień 31.12.2011 r. od początku realizacji Programu w ramach Priorytetu 10 podpisano/wydano 110 decyzji/umów/uchwał (z czego 2 uchylono) w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu i warunków realizacji projektów o dofinansowanie projektu na łączną kwotę 123 070 370,27 PLN, w tym EFRR 104 580 434,55 PLN, co stanowi 60,05% alokacji dla Priorytetu 10.

W okresie sprawozdawczym dokonywano również zmian w realizowanych projektach. Zmiany dotyczyły przede wszystkim zmniejszenia wartości projektów.

W okresie sprawozdawczym ze środków Pomocy Technicznej RPO realizowano 27 projektów „w tym projekty wieloletnie, które zostały rozpoczęte w poprzednich okresach sprawozdawczych, tj. „Strona internetowa RPO w latach 2011-2014”, „Utworzenie punktów informacyjno – kontaktowych w regionie”, „Koszty usług telekomunikacyjnych i najmu pomieszczeń biurowych”, „Opracowanie i utrzymanie stron internetowych DIP”, „Promocja i informacja RPO WD”, „Obsługa informatyczna DIP”, „Obsługa prawna w zakresie Regionalnego Programu Operacyjnego w latach 2010-2012”, „Wsparcie procesu kontroli RPO w latach 2010-2015”, „Obsługa prawna DIP”, „Zapewnienie środków transportu w celu realizacji zadań statutowych DIP”).

Dane na temat wydatkowania w II połowie 2011 r. środków dla poszczególnych projektów realizowanych w okresie sprawozdawczym (dane przedstawiono dla całkowitych kosztów projektów) w ramach Priorytetu Pomoc Techniczna.

Ep.	Tytuł projektu	Kategoria wydatku	Wartość kategorii wydatków w PLN	Całkowity koszt realizacji projektu w PLN	Wartość dofinansowania z EFRR w PLN	Wydatkowanie w ramach danej kategorii wydatku w 2011 roku w PLN (EFRR + środki własne)	Wydatkowanie w ramach danej kategorii wydatku w II półroczu 2011 roku w PLN (EFRR + środki własne)
1.	Zapewnienie środków transportu w celu realizacji zadań statutowych DIP	koszty najmu samochodów osobowych	188 793,00	188 793,00	160 474,05	57 918,24	28 959,12
2.	Obsługa prawna w zakresie Regionalnego Programu Operacyjnego w latach 2010-2012	koszty usług prawnych	948 906,00	948 906,00	806 570,10	228 544,54	105 402,84
3.	Wsparcie procesu kontroli RPO w latach 2010-2015	wydatki wspomagające proces kontroli	379 557,00	379 557,00	322 623,45	4 670,20	4 670,20
4.	Promocja i informacja RPO WD	koszty działań informacyjno-promocyjnych	2 112 568,76	2 112 568,76	1 793 778,61	1 041 291,42	739 902,41
5.	Utworzenie punktów informacyjno-kontaktowych w regionie	wydatki na funkcjonowanie punktów informacyjno-kontaktowych RPO	5 556 438,63	5 556 438,63	4 722 972,84	912 072,00	456 036,00
6.	Koszty usług telekomunikacyjnych i najmu pomieszczeń biurowych	koszty usług telekomunikacyjnych i najmu pomieszczeń biurowych	7 144 093,71	7 144 093,71	6 052 052,59	959 781,11	492 790,73

Lp.	Tytuł projektu	Kategoria wydatku	Wartość kategorii wydatków w PLN	Całkowity koszt realizacji projektu w PLN	Wartość dofinansowania z EFRR w PLN	Wydatkowanie w ramach danej kategorii wydatku w 2011 roku w PLN (EFRR + środki własne)	Wydatkowanie w ramach danej kategorii wydatku w II półroczu 2011 roku w PLN (EFRR + środki własne)
7.	Opracowanie i utrzymanie stron internetowych DIP	wydatki na stworzenie i funkcjonowanie strony internetowej	13 588,01	13 588,01	11 549,81	0,00	0,00
8.	Współpraca międzynarodowa i międzyregionalna w roku 2011	wydatki związane ze współpracą międzynarodową i międzyregionalną, w tym m.in. organizacja seminariów, konferencji i wizyt studyjnych	412 000,00	412 000,00	350 200,00	403 107,25	403 107,25
9.	Konferencje pracowników UMWD zaangażowanych we wdrażanie RPO w 2011 roku	koszt udziału w konferencjach, seminariach oraz koszty związanych z tym podróży służbowych	18 375,00	18 375,00	15 618,75	17 905,29	10 060,93
10.	Szkolenia pracowników UMWD zaangażowanych we wdrażanie RPO w 2011 roku	koszt podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników, w tym kursy językowe, studia podyplomowe, szkolenia	258 736,00	258 736,00	219 925,60	254 003,84	172 311,73
11.	Wsparcie realizacji RPO WD w 2011 roku	wydatki bezosobowe na realizację krótkoterminowych czynności administracyjnych i technicznych	109 233,00	109 233,00	92 848,05	108 632,30	76 496,48
12.	Zatrudnienie pracowników UMWD zaangażowanych we wdrażanie RPO w 2011 roku	koszty zatrudnienia pracowników	12 554 411,00	12 554 411,00	10 671 249,35	12 340 789,99	6 372 069,05
13.	Strona internetowa RPO w latach 2011-2014	wydatki na stworzenie i funkcjonowanie strony internetowej	40 682,25	40 682,25	34 579,91	12 392,25	3 690,00
14.	Szkolenia beneficjentów PT RPO WD w 2011 r.	wydatki na organizację i przeprowadzenie szkoleń	5 600,00	5 600,00	4 760,00	5 600,00	5 600,00
15.	Zakup sprzętu komputerowego i wyposażenia na potrzeby wdrażania RPO w UMWD w 2011 r.	koszty związane z zakupem sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem, licencją oraz instalacją; koszty związane z rozbudową systemów informatycznych	63 664,17	63 664,17	54 114,54	56 787,87	56 787,87
16.	Szkolenia dla beneficjentów RPO WD w 2011 r.	wydatki na organizację i przeprowadzenie szkoleń	30 000,00	30 000,00	25 500,00	21 500,00	21 500,00
17.	Wsparcie prac Komitetu Monitorującego RPO WD w 2011 r.	wydatki dot. wsparcia prac Komitetu Monitorującego RPO, w tym koszty organizacji spotkań i szkoleń	15 000,00	15 000,00	12 750,00	9 213,24	6 142,16
18.	Analizy, ekspertyzy i ewaluacje RPO WD w 2011 r.	wydatki przeznaczone na analizy, tłumaczenia, ekspertyzy, opinie i ewaluacje	500 000,00	500 000,00	425 000,00	88 850,19	44 615,69

Lp.	Tytuł projektu	Kategoria wydatku	Wartość kategorii wydatków w PLN	Całkowity koszt realizacji projektu w PLN	Wartość dofinansowania z EFRR w PLN	Wydatkowanie w ramach danej kategorii wydatku w 2011 roku w PLN (EFRR + środki własne)	Wydatkowanie w ramach danej kategorii wydatku w II półroczu 2011 roku w PLN (EFRR + środki własne)
19.	Implementacja RPO WD w 2011 r.	koszty podróży służbowych pracowników oraz organizacji spotkań roboczych	85 000,00	85 000,00	72 250,00	55 735,67	34 307,32
20.	Obsługa informatyczna DIP	koszty usług informatycznych	644 180,00	644 180,00	547 553,00	381 795,08	267 700,89
21.	Obsługa prawna DIP	koszty usług prawnych	672 000,00	672 000,00	571 200,00	156 456,00	91 266,00
22.	Koszty wdrażania powierzonych DIP działań w ramach RPO WD w 2011 r.	wydatki związane m.in. z podnoszeniem kwalifikacji zawodowych pracowników, zapewnieniem niezbędnego wyposażenia, wynagradzaniem ekspertów dokonujących oceny wniosków o dofinansowanie projektów	723 728,00	723 728,00	615 168,80	722 242,36	395 860,65
23.	Koszty wynagrodzeń w DIP w 2011 r.	koszty zatrudnienia pracowników	4 028 198,00	4 028 198,00	3 423 968,30	4 010 026,87	2 014 337,07
24.	Działania informacyjno-promocyjne DIP w 2011 r.	koszty działań informacyjno-promocyjnych	214 800,00	214 800,00	182 580,00	214 782,85	125 088,05
25.	Obsługa procedury naboru i oceny wniosków o dofinansowanie w ramach RPO WD w 2011 r.	koszty obsługi procedury naboru i oceny wniosków o dofinansowanie oraz rozłożenia wniosków o płatność, w tym m.in. wynagrodzenia ekspertów dokonujących oceny wniosków o dofinansowanie projektów oraz koszty doradztwa	363 197,00	363 197,00	305 270,40	131 465,00	77 337,00
26.	Wsparcie wdrażania RPO w 2011 roku	koszty zatrudnienia pracowników, zawartych umów, zapewnienia środków transportu i innych usług	320 800,00	320 800,00	272 680,00	167 777,52	116 675,13
27.	Zakup wyposażenia i najem pomieszczeń na potrzeby wdrażania RPO w 2011 roku	koszty zakupu wyposażenia, sprzętu, materiałów biurowych i zapewnienie powierzchni biurowych	233 445,00	233 445,00	198 428,25	184 523,52	143 759,87
SUMA			37 636 994,53	37 636 994,53	31 965 666,40	22 547 834,60	12 266 474,44

Całkowita wartość projektów realizowanych w 2011 r. w ramach Pomocy Technicznej wynosi 37 636 994,53 PLN, w tym dofinansowanie EFRR 31 965 666,40 PLN. W II połowie 2011 r. w ramach realizowanych projektów wydatkowano 12 266 474,44 PLN.

Ogółem w ramach Priorytetu 10 według stanu na dzień 31.12.2011 r. realizowanych było 108 projektów (w tym 59 zakończono) o wartości całkowitej 123 070 370,27 PLN, w tym EFRR 104 580 434,55 PLN.

W ramach kategorii interwencji 85 – przygotowanie, realizacja, monitorowanie i kontrola, realizowano 18 projektów o wartości dofinansowania z EFRR 24 414 745,23 PLN. Pozostałe 9 projektów realizowano

w ramach kategorii interwencji 86 – ocena, badania/ekspertyzy, informacja i komunikacja. Wartość dofinansowania z EFRR wynosi 7 550 921,17 PLN.

Wykazane wydatki nie przekraczają kwot ujętych w projektach na realizację Pomocy Technicznej.

Spośród 27 projektów realizowanych ze środków Pomocy Technicznej w omawianym okresie sprawozdawczym najwięcej projektów dotyczyło szkoleń oraz informacji i promocji (po 5 projektów, w tym m.in. utworzenie punktów informacyjno-kontaktowych w regionie, projekty dotyczące utrzymania stron internetowych, szkoleń i konferencji). Ponadto w okresie sprawozdawczym realizowano projekty z zakresu wsparcia potencjału administracyjnego (w tym m.in. projekty w zakresie zatrudnienia i wyposażenia) oraz projekty z zakresu wzmocnienia procesu zarządzania i wdrażania RPO (w tym m.in. obsługa prawna RPO, obsługa prac Komitetu Monitorującego).

W okresie sprawozdawczym, w ramach Priorytetu 10 Pomoc Techniczna trwał proces weryfikacji wniosków o płatność. W II półroczu złożono do weryfikacji 60 wniosków o płatność (w tym 1 wniosek o płatność końcową). Zatwierdzono 69 wniosków o płatność, w tym 13 wniosków o płatność końcową (część wniosków z poprzedniego okresu), na łączną kwotę wydatków kwalifikowalnych 14 875 883,85 PLN, w tym dofinansowanie EFRR 12 644 495,91 PLN.

Od początku realizacji Programu zostało zatwierdzonych 340 wniosków o płatność, w tym 59 wniosków o płatność końcową (z czego 2 wnioski dotyczyły umów rozwiązanych/anulowanych), o całkowitej kwocie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 78 081 062,61 PLN, w tym dofinansowanie EFRR 66 368 875,61 PLN, co stanowi 38,11% alokacji Priorytetu 10 Pomoc Techniczna. Wartości podano z uwzględnieniem kwot odzyskanych od beneficjentów.

Tabela 4. Liczba i wartość projektów/planów działań w ramach Programu dofinansowanych ze środków pomocy technicznej według głównych typów – stan na 31.12.2011 r.

Lp.	Typ projektu	Liczba projektów objętych decyzjami/ umowami od początku realizacji Programu	Wartość projektów objętych decyzjami/ umowami (w części dofinansowania ze środków UE) od początku realizacji Programu w PLN
1.	Szkolenia	20	2 481 294,92
2.	Promocja	15	9 936 863,54
3.	Zatrudnienie	9	63 690 106,02
4.	Sprzęt komputerowy	7	2 068 846,42
5.	Wyposażenie/ remont/ wynajem powierzchni biurowych	9	8 182 913,87
6.	Ekspertyzy/ doradztwo	6	1 852 253,70
7.	Ewaluacje	6	1 680 977,61
8.	Kontrola/ audyt	2	328 488,45
9.	Organizacja procesu wyboru projektów	9	3 127 935,10
10.	Organizacja komitetów monitorujących i podkomitetów	5	124 922,82
11.	Inne:	-	-
	podróże służbowe pracowników	6	377 264,61
	koszty wdrażania powierzonych DIP działań	7	9 809 103,79
	przewodzenie monitoringu realizacji RPO	3	22 039,65
	zapewnienie środków transportu	1	160 474,05
	współpraca międzynarodowa i międzyregionalna	2	588 200,00
	archiwizacja	1	148 750,00
	Suma	108	104 580 434,55

Środki przeznaczone na Priorytet 10 Pomoc Techniczna są wystarczające i zapewniają realizację zakładanych celów. W okresie sprawozdawczym nie stwierdzono zagrożeń dla realizacji Priorytetu 10 Pomoc Techniczna. Nie wystąpiły ponadto problemy z wykorzystaniem środków przeznaczonych na Pomoc Techniczną.

7 Wypełnianie zobowiązań w zakresie promocji i informacji

Zgodnie z Wytocznymi w zakresie sprawozdawczości obowiązującymi od dnia 01.10.2011 r. punktu tego nie wypełnia się w sprawozdaniu za II półrocze.

8 Oświadczenie Instytucji Zarządzającej

Dane osoby sporządzającej sprawozdanie	Imię i nazwisko osoby sporządzającej sprawozdanie:
	Anna Kaczor
	Dane kontaktowe osoby sporządzającej sprawozdanie (telefon, adres e-mail, fax):
	tel. (71) 776 94 51; fax: (71) 776 90 03 anna.kaczor@dolnyslask.pl
Oświadczam, iż informacje zawarte w niniejszym sprawozdaniu są zgodne z prawdą	Data i miejsce:
	13.03.2012 r., Wrocław
	Imię i nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia sprawozdania:
	Jerzy Tutaj Członek Zarządu Województwa Dolnośląskiego
	Dane kontaktowe osoby upoważnionej do zatwierdzania sprawozdania (telefon, adres e-mail, fax):
	tel. (71) 776-93-55 fax: (71) 776-98-11 e-mail: jerzy.tutaj@dolnyslask.pl
	Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzania sprawozdania :

Załączniki:

Załącznik nr 1 – Tabela 1. Postęp rzeczowy Programu Operacyjnego.

Załącznik nr 2 – Tabela 3. Wielkość zakontraktowanej (umowy/decyzje) i przekazanej (wyplacanej) pomocy publicznej oraz pomocy de minimis od uruchomienia Programu Operacyjnego w podziale ze względu na Działania i podstawę udzielenia pomocy.

Członek Zarządu
Województwa Dolnośląskiego

Jerzy Tutaj

Załącznik 1. Tabela 1 Postęp rzeczowy Programu Operacyjnego^{E)}

Wskaźnik	Jednostka miary	Kod opowiadającego wskaźnika kluczowego KSI (SIMIK 07.13)	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015						
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II					
Wskaźniki realizacji celu głównego																									
Wskaźnik 1: Wpływ Programu na poziom PKB w województwie dolnośląskim ¹⁾	%	-	Realizacja		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
			Wartość docelowa		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,7		
			Wartość bazowa		0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Szacowana realizacja		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Wskaźnik 2: Liczba utworzonych miejsc pracy on-line	osoby	IR: 100 R: 107J	Realizacja		0	0	0	0	42,5	180,35	404,28	622,28	842,5	-	-	-	-	-	-	-	-	8.370			
			Wartość docelowa		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Wartość bazowa		0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja		0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
w tym:																									
kobiety	osoby	-	Realizacja		-	-	-	-	19,1	149,35	219,35	324,92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.185		
			Wartość docelowa		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Wartość bazowa		0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja		0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
mężczyźni	osoby	-	Realizacja		0	0	0	0	70,50	368,52	709,52	709,52	1.125,77	1.125,77	1.220,77	1.220,77	1.220,77	1.232,77	1.232,77	1.232,77	1.232,77	1.238,77			
			Wartość docelowa		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Wartość bazowa		0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja		0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wskaźnik 3: Liczba utworzonych miejsc pracy netto ¹⁾	szt.	-	Realizacja		-	-	-	-	153,67	15,76	997,84	1.485,84	1.610,84	1.610,84	1.621,84	1.621,84	1.621,84	1.621,84	1.621,84	1.621,84	1.621,84	1.631,84			
			Wartość docelowa		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Wartość bazowa		0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja		0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wskaźniki realizacji celów szczegółowych																									
Cel szczegółowy: Wzrost aktywności gospodarczej opartej o wiedzę i innowacyjność																									
Wskaźniki produktu RPO																									
Liczba projektów dołączonych do współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a jednostkami badawczymi (Doznanie 1.1.1.4.2)	szt.	-	Realizacja		0	0	0	0	16	29	44	62	80	-	-	-	-	-	-	-	-	90			
			Wartość docelowa		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Wartość bazowa		0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja		0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wskaźniki rezultatu RPO																									
Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+R (Doznanie 1.1.1.4)	etat	-	Realizacja		-	-	-	-	0	6	9,5	20,5	21,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	80		
			Wartość docelowa		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Wartość bazowa		0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja		0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
w tym:																									
kobiety	etat	-	Realizacja		-	-	-	-	0	0	1,5	4,5	4,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40		
			Wartość docelowa		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Wartość bazowa		0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja		0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
w tym:																									
w tym:																									

Wskaznik	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika KSI (SI MIK 07-13)	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015							
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II						
Wskaznik 3: Dodatkowe inwestycje realizowane w MŚP (Działanie 3.1)	euro		Szacowana realizacja		0		0		6,0		13,0		21,0		29,0		31,0		31,0							
			Realizacja		0		0		2 976 695,61		1 028 519,51		19 004 003,61		27 690 706,08		36 954 636,96									
			Wartość docelowa								0															
			Wartość bazowa		0		0		13 004 913,22		30 320 759,68		69 949 750,01		142 218 326,34		160 951 919,05		160 951 919,05		160 951 919,05					
Cel szczegółowy: Rozwoj infrastruktury służącej poprawie jakości środowiska, warunków inwestowania i prowadzenia działalności gospodarczej																										
Wskaźniki produktu RPO																										
Wskaznik 1: Liczba projektów dotyczących poprawy dostępności komunikacyjnej terenów inwestycyjnych i atrakcji turystycznych (Działanie 3.1)	szt.		Szacowana realizacja		0		1		8		15		23		25		25		25		25					
			Realizacja		-		0		0		2		4		10		11		16							
			Wartość docelowa		-		-		-		-		0		-		-		-		10		25			
			Wartość bazowa		0		0		0		0		0		-		-		-		-		-			
Wskaźniki rezultatu RPO																										
Wskaznik 2: Ilość oczyszczanych ścieków w wyniku realizacji projektów (Działanie 4.2)	m³		Szacowana realizacja		0		0		0		872 050		1 631 900		2 523 800		2 523 900		2 523 800		2 523 800					
			Realizacja		-		0		0		0		0		0		0		0		453 050		-			
			Wartość docelowa		-		-		-		-		0		0		-		-		-		1 150 000		-	
			Wartość bazowa		0		0		0		0		0		0		-		-		-		-		1 440 000	
Wskaznik 3: Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią w wyniku realizacji projektów (Działanie 4.4)	osoby	IR 53.2.9)	Szacowana realizacja		0		0		0		0		907		989 891		989 891		989 891		989 891					
			Realizacja		-		-		-		-		-		-		-		-		-		-			
			Wartość docelowa		-		-		-		-		-		-		-		-		-		-		140 000	
			Wartość bazowa		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		989 891	
Cel szczegółowy: Programy dla mieszkańców / wzrost konkurencyjności regionu poprzez modernizację / roztwórowe infrastruktury społecznej																										
Wskaźniki rezultatu																										
Wskaznik 1: Liczba studentów kierunków inżynierii-technicznych, matematycznych (w tym informatycznych) i przyrodniczych (w tym korzystających z efektów projektów (Działanie 7.1)	osoby		Szacowana realizacja		0		0		3 555		9 675		13 485		13 486		13 485		13 485		13 485					
			Realizacja		-		0		0		0		0		0		0		0		0		12 000			
			Wartość docelowa		-		-		-		-		-		-		-		-		-		-		-	
			Wartość bazowa		0		0		0		3 555		9 675		13 485		13 486		13 485		13 485		13 485			
Wskaznik 2: Liczba zakładów opieki zdrowotnej podlegających Samorządowi Województwa objętych konsolidacją lub procesem konsolidacji w wyniku realizacji Programu (Działanie 8.1)	szt.		Szacowana realizacja		0		0		2		4		4		4		4		4		4					
			Realizacja		-		0		0		0		0		0		0		0		0		-			
			Wartość docelowa		-		-		-		-		-		-		-		-		-		-		-	
			Wartość bazowa		0		0		0		2		4		4		4		4		4		4		-	
Wskaznik 3: Liczba osób zamieszkujących obszary objęte rewitalizacją (Działanie 5.1)	osoby		Szacowana realizacja		0		0		369		63 456		197 542		199 933		199 933		199 933		199 933					
			Realizacja		-		0		0		0		0		0		0		0		0		-			
			Wartość docelowa		-		-		-		-		-		-		-		-		-		-		216 000	
			Wartość bazowa		0		0		0		369		63 456		197 542		199 933		199 933		199 933		199 933			

Wskazniki	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika kluczowego KSI (SIMIK 07-13)	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015				
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II			
Priorytet 1: Przedsiębiorstwa i innowacyjność																							
Wskaźniki produktu																							
Wskaźnik 1: Liczba projektów z obszaru B+R w MSP (Działanie 1.1)	szt.		Realizacja	0	0	0	0	0	3	14	27	38	45										
			Wartość docelowa								20						64					80	
			Wartość bazowa	0																			
			Szacowana realizacja	0	0	0	14	42	59	57	89	99	88										
Wskaźnik 2: Liczba projektów dotyczących bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego MSP (Działanie 1.1)	szt.		Realizacja	0	0	0	0	14	14	53	85	116	151										
			Wartość docelowa								50						800						1 000
			Wartość bazowa	0																			
			Szacowana realizacja	0	0	0	58	129	245	363	383	383											383
w tym:																							
Wskaźnik 2a: mikroprzedsiębiorstwa	szt.		Realizacja	0	0	0	0	8	23	34	49	61											
			Wartość docelowa								50						400						504
			Wartość bazowa	0																			
			Szacowana realizacja	0	0	0	24	54	104	153	160	160											
Wskaźnik 2b: małe przedsiębiorstwa	szt.		Realizacja	0	0	0	0	3	18	32	45	57											
			Wartość docelowa								0						288						360
			Wartość bazowa	0																			
			Szacowana realizacja	0	0	0	16	47	88	132	139	139											
Wskaźnik 2c: średnie przedsiębiorstwa	szt.		Realizacja	0	0	0	0	3	12	19	25	33											
			Wartość docelowa								0						112						136
			Wartość bazowa	0																			
			Szacowana realizacja	0	0	0	13	28	56	78	84	84											
w tym:																							
Wskaźnik 2d: dotyczące przedsiębiorstw innowacyjnych	szt.		Realizacja	0	0	0	0	3	22	35	46	56											
			Wartość docelowa								0						70						90
			Wartość bazowa	0																			
			Szacowana realizacja	0	0	0	19	50	85	113	119	119											
Wskaźnik 2e: organizacje negatywne oddziaływanie na środowisko w MSP	szt.		Realizacja	0	0	0	0	6	28	48	63	77											
			Wartość docelowa								0						160						200
			Wartość bazowa	0																			
			Szacowana realizacja	0	0	0	26	71	117	179	201	201											
Wskaźnik 3: Liczba projektów doradczych świadczonych firmom (Działanie 1.2)	szt.		Realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0										
			Wartość docelowa								5						72						88
			Wartość bazowa	0																			
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	1	2	2	2											
Wskaźnik 4: Wartość dotacji (EFRR) na projekty doradcze świadczone firmom (Działanie 1.2)	euro		Realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0										
			Wartość docelowa								60 000						1 300 000						1 600 000
			Wartość bazowa	0																			
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	17 037,08	111 389,80	111 389,80	111 389,80	111 389,80	111 389,80	111 389,80	111 389,80	111 389,80	111 389,80	111 389,80	111 389,80	111 389,80	111 389,80	

Wskaznik	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika kluczowego KS (SIMIK 07-13)	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II

Wskaźniki rezultatu

Wskaznik 5: Liczba utworzonych miejsc pracy (MSP) (początek, zakończenie w pełnym wymiarze godzin) (Działanie 1.3)	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika kluczowego KS (SIMIK 07-13)	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
Wskaznik 5: Liczba utworzonych miejsc pracy (MSP) (początek, zakończenie w pełnym wymiarze godzin) (Działanie 1.3)	osoby	IR 100 + R 101	Realizacja	0	0	0	0	42,50	169,62	279,42	423,42	525,92	-	-	-	6 200	-	-	-	-	7 800
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wskaznik 5: Liczba utworzonych miejsc pracy (MSP) (początek, zakończenie w pełnym wymiarze godzin) (Działanie 1.3)	osoby	IR 100 + R 101	Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	223,42	526,92	965,92	1 611,67	1 768,67	1 768,67	1 768,67	1 768,67	1 768,67	1 768,67	1 768,67	1 768,67	1 768,67	1 768,67

Wskaznik 6: Liczba udzielonych pożyczek (Działanie 1.3)	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika kluczowego KS (SIMIK 07-13)	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
Wskaznik 6: Liczba udzielonych pożyczek (Działanie 1.3)	osoby	-	Realizacja	0	0	0	0	187,42	424,42	736,92	1 096,92	1 188,92	1 188,92	1 188,92	1 188,92	1 188,92	1 188,92	1 188,92	1 188,92	1 188,92	1 188,92
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	3,00	25,00	42,50	72,50	92,00	-	-	-	-	-	-	-
Wskaznik 6: Liczba udzielonych pożyczek (Działanie 1.3)	osoby	-	Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	187,42	424,42	736,92	1 096,92	1 188,92	1 188,92	1 188,92	1 188,92	1 188,92	1 188,92	1 188,92	1 188,92	1 188,92	1 188,92

Wskaznik 7: Liczba wspartych MSP w formie pożyczek i poręczeń (Działanie 1.3)	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika kluczowego KS (SIMIK 07-13)	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
Wskaznik 7: Liczba wspartych MSP w formie pożyczek i poręczeń (Działanie 1.3)	osoby	-	Realizacja	0	0	0	0	12,5	45,5	84,5	152,5	192,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wskaznik 7: Liczba wspartych MSP w formie pożyczek i poręczeń (Działanie 1.3)	osoby	-	Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	62,5	187,5	302,5	444,5	495,5	485,5	485,5	485,5	485,5	485,5	485,5	485,5	485,5	485,5

Wskaznik 8: Liczba projektów dotychczas wspieranych przedsiębiorstwami z jednostkami badawczymi	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika kluczowego KS (SIMIK 07-13)	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
Wskaznik 8: Liczba projektów dotychczas wspieranych przedsiębiorstwami z jednostkami badawczymi	szt.	-	Realizacja	0	0	0	0	6	23	41	62	80	-	-	-	70	-	-	-	-	95
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wskaznik 8: Liczba projektów dotychczas wspieranych przedsiębiorstwami z jednostkami badawczymi	szt.	-	Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	22	63	110	145	149	149	149	149	149	149	149	149	149	149

Działanie 1.3: Inwestycje dla przedsiębiorstw

Wskaznik 1: Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+R	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika kluczowego KS (SIMIK 07-13)	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
Wskaznik 1: Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+R	osoby	-	Realizacja	0	0	0	0	0	6	9,5	20,5	21,5	-	-	-	96	-	-	-	-	70
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wskaznik 1: Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+R	osoby	-	Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	6,0	18,5	26,5	36,75	38,75	38,75	38,75	38,75	38,75	38,75	38,75	38,75	38,75	38,75

Wskaźniki produktu

Wskaznik 2: Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+R	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika kluczowego KS (SIMIK 07-13)	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
Wskaznik 2: Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+R	osoby	-	Realizacja	0	0	0	0	0	6	9,5	20,5	21,5	-	-	-	96	-	-	-	-	70
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wskaznik 2: Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+R	osoby	-	Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	6,0	18,5	26,5	36,75	38,75	38,75	38,75	38,75	38,75	38,75	38,75	38,75	38,75	38,75

Wskaźniki rezultatu

Wskaznik 1: Liczba projektów dotychczas wspieranych przedsiębiorstwami z jednostkami badawczymi	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika kluczowego KS (SIMIK 07-13)	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
Wskaznik 1: Liczba projektów dotychczas wspieranych przedsiębiorstwami z jednostkami badawczymi	szt.	-	Realizacja	0	0	0	0	6	23	41	62	80	-	-	-	70	-	-	-	-	95
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wskaznik 1: Liczba projektów dotychczas wspieranych przedsiębiorstwami z jednostkami badawczymi	szt.	-	Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	22	63	110	145	149	149	149	149	149	149	149	149	149	149

Wskaźnik	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika kluczowego KSI (SI/MIK 07-13)	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016				
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II			
w tym:																									
Wskaźnik 2a: kobiety	etat		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	1,5	4,5	4,5											
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28	-	-	-	-	-		
			Wartość bazowa	0																				35	
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	5,5	5,5	8,75	8,75	8,75	8,75	8,75	8,75	8,75	8,75	8,75	8,75	8,75		
Działanie 1.2 Doradztwo dla firm oraz wsparcie dla instytucji i ocena biznesu																									
Wskaźniki produktu																									
Wskaźnik 1: Liczba projektów dotyczących współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a jednostkami badawczymi	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	5	
			Wartość bazowa	0																					0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Działanie 1.4 Infrastruktura wspierająca innowacyjność i przedsiębiorczość w regionie																									
Wskaźniki rezultatu																									
Wskaźnik 1: Liczba unowocześnień miejsc pracy w zakresie B+R	etat		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	10	
			Wartość bazowa	0																					0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Działanie 2 Społeczne informacje																									
Wskaźniki produktu																									
Wskaźnik 1: Liczba projektów realizowanych w zakresie społeczeństwa informacyjnego	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	3	17	39	39										
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28	-	-	-	-	55	-	-	-	-	-	70	
			Wartość bazowa	0																					0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	32	54	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	
Działanie 2.2																									
Wskaźnik 1a: liczba projektów dotyczących e-usług (Działanie 2.2)	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	3	17	39	39										
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28	-	-	-	-	28	-	-	-	-	-	35	
			Wartość bazowa	0																					0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	32	54	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	
Wskaźniki rezultatu																									
Wskaźnik 2: Liczba osób, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego internetu (Działanie 2.1)	osoby	[R.10.1.1]	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	200 000	-	-	-	-	-	250 000	
			Wartość bazowa	0																					0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Wskaznik	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika KSI (SIAMIK 07-13)	Rok		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
			Podroczna		I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II

w tym:																							
Wskaznik 2a: na obszarach wiejskich	osoby	-	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Wartość bazowa	0																			
Wskaznik 3: Liczba nowych wędków dostępnych w posiadaniu administracji publicznej (Działanie 2.1)	szt.	-	Realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość bazowa	0																			
Szacowana realizacja			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Szacowana realizacja			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Działanie 2.1 Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego

Wskazniki produktu																							
Wskaznik 1: Liczba projektów realizowanych w zakresie społeczeństwa informacyjnego	szt.	-	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Wartość bazowa	0																			
Szacowana realizacja			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Priorytet 3 Transport

Wskazniki produktu																							
Wskaznik 1: Liczba projektów w zakresie transportu	szt.	-	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Wartość bazowa	0																			
Szacowana realizacja			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Wskaznik 2: Długość nowych dróg (Działanie 3.1)	km	-	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Wartość bazowa	0																			
Szacowana realizacja			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

w tym:																							
Wskaznik 2a: drogi regionalne	km	IP 23.1.1)	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Wartość bazowa	0																			
Szacowana realizacja			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Wskaznik 2b: drogi lokalne	km	IP 23.1.2 + P 23.1.3)	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość bazowa	0																			
Szacowana realizacja			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Wskaznik 3: Długość zmodernizowanych dróg (Działanie 3.1)	km	-	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Wartość bazowa	0																			
Szacowana realizacja			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Wskaźniki	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika kluczowego KSI (ŚMIK 07-19)	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015				
			Półroczna		I		II		I		II		I		II		I		II				
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II			
w tym:																							
Wskaźnik 3a: drogi regionalne	km	[P 23.2.1]	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	35
			Wartość bazowa	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,41	6,46	6,46	6,46	6,46	6,46	6,46	6,46	6,46	6,46	
Wskaźnik 3b: drogi lokalne	km	[P 23.2.2 + P 23.2.3]	Realizacja	-	0	0	0	0	0	11,81	24,22	35,23	42,92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	65
			Wartość bazowa	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	44,31	91,41	103,63	103,63	103,63	103,63	103,63	103,63	103,63	103,63	103,63	103,63	
Wskaźnik 4: Liczba zakupionego taboru komunikacji miejskiej (Działanie 3.3)	szt.	[P 25.2.1]	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	60
			Wartość bazowa	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	39
Wskaźnik 5: Liczba miejsc w zakupionym taborze komunikacji miejskiej (Działanie 3.3)	szt.	[P 25.2.2]	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7 000
			Wartość bazowa	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	39
Wskaźnik 6: Liczba zakupionego taboru kolejowego (Działanie 3.2)	szt.	-	Realizacja ^{a)}	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17
			Wartość bazowa	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4025
Wskaźnik 7: Liczba miejsc w zakupionym taborze kolejowym (Działanie 3.2)	szt.	-	Realizacja ^{a)}	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11
			Wartość bazowa	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11
Wskaźnik 8: Długość zmodernizowanych linii kolejowych (Działanie 3.2)	km	[P 16.1.2]	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3 000
			Wartość bazowa	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja ^{b)}	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 591
Wskaźniki rezultatu																							
Wskaźnik 9: Przyrost liczby ludności korzystającej z komunikacji miejskiej wspieranej z Programu (Działanie 3.3)	osoby	-	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 351 500
			Wartość bazowa	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 061 200
Wskaźnik 10: Oszczędność czasu w euro/na nowych i zmodernizowanych drogach w przewozach pasażerskich i towarowych. (Działanie 3.1)	euro/rok	-	Realizacja ^{a)}	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	72 000 000
			Wartość bazowa	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	54 468 750,93

Wskaznik	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika KSI (SI)MIK (07-13)	Rok		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
Wskaznik 11: Oszczędność czasu w euro na nowych zmodernizowanych/liniach kolejowych w porównaniu z pasażerskich i towarowych (Działanie 3.2)	euro/rok	PKS 1.14 R 23.1.2	Realizacja																				
			Wartość docelowa																				
			Wartość bazowa																				1 400 000
			Szacowana realizacja																				0

Wskaźniki produktu

Liczba projektów w zakresie transportu drogowego	szt.	-	Realizacja	0	0	0	0	2	5	12	15	22											45
			Wartość docelowa																				
Wskaznik 2: Długość wybudowanej drogi wojewódzkiej	km	[P 23.1.1]	Realizacja	0	1			11	20	39	48	52	52										52
			Wartość docelowa																				
Wskaznik 3: Długość wybudowanej drogi powiatowej	km	[P 23.1.2]	Realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0										10
			Wartość docelowa																				
Wskaznik 4: Długość wybudowanej drogi gminnej	km	[P 23.1.3]	Realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0										10
			Wartość docelowa																				
Wskaznik 5: Długość zmodernizowanej drogi wojewódzkiej	km	[P 23.2.1]	Realizacja	0	1,19			5,08	7,3	13,96	14,62	14,62	14,62										14,62
			Wartość docelowa																				
Wskaznik 6: Długość zmodernizowanej drogi powiatowej	km	[P 23.2.2]	Realizacja	0	0	0	0	3,7	11,81	20,03	24,43	27,82											45
			Wartość docelowa																				
Wskaznik 7: Długość zmodernizowanej drogi gminnej	km	[P 23.2.3]	Realizacja	0	0	0	0	20,54	29,21	68,07	72,56	72,56	72,56										72,56
			Wartość docelowa																				
Wskaźniki rezultatu			Realizacja ^{*)}	0	0	0	0	22 973,27	146 643,52	1 040 705,23	1 040 845,56	1 390 795,49											72 000 000
Oszczędność czasu na nowych i zmodernizowanych drogach			Wartość docelowa						0														
Wskaznik 8:			Wartość bazowa	0	0	0	0	916 944,25	1 671 009,97	11 467 823,61	35 233 800,93	54 468 750,93	54 468 750,93	54 468 750,93									54 468 750,93
Szacowana realizacja			Szacowana realizacja	0	0	0	0	2,34	15,1	23,34	31,07	31,07										31,07	

Wskaźnik	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika kluczowego KSI (SI/NIK 07-13)	Rok		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2016						
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II					
Wskaźnik 8a: w przewozach pasażerskich	euro/rok		Realizacja ^{A)}	-	0	0	0	0	8 835,87	94 576,36	796 428,78	796 428,78	1 096 945,55	796 479,81	1 096 945,55												
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	62 000 000			
			Wartość bazowa	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	726 559,77	1 244 798,90	1 244 798,90	52 067,15	244 276,45	244 276,45	244 365,69	244 365,69	30 014 049,89	45 305 678,74	45 305 678,74	45 305 678,74	45 305 678,74	45 305 678,74	45 305 678,74	45 305 678,74	45 305 678,74			
Wskaźnik 8b: w przewozach towarowych	euro/rok		Realizacja ^{A)}	-	0	0	0	0	14 137,40	52 067,15	244 276,45	244 276,45	244 365,69	244 365,69	244 365,69	244 365,69	244 365,69	244 365,69	244 365,69	244 365,69	244 365,69	244 365,69	244 365,69				
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10 000 000		
			Wartość bazowa	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	190 384,48	426 221,07	426 221,07	2 846 175,16	5 219 750,94	5 219 750,94	5 219 750,94	5 219 750,94	5 219 750,94	5 219 750,94	5 219 750,94	5 219 750,94	5 219 750,94	5 219 750,94	5 219 750,94	5 219 750,94	5 219 750,94	5 219 750,94		
Działanie 3.2. Transport i infrastruktura kolejowa																											
Wskaźniki produktu																											
Wskaźnik 1: Liczba projektów w zakresie transportu kolejowego	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2		
			Wartość bazowa	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
Wskaźnik 2: Oszczędność czasu na nowych i zmodernizowanych liniach kolejowych	euro/rok	[R 16.1.1+ R 16.1.2]	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 400 000	
			Wartość bazowa	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 2a: w przewozach pasażerskich	euro/rok	[R 16.1.1]	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 300 000	
			Wartość bazowa	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 2b: w przewozach towarowych	euro/rok	[R 16.1.2]	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100 000	
			Wartość bazowa	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działanie 3.3. Transport miejski i podmiejski																											
Wskaźniki produktu																											
Wskaźnik 1: Liczba projektów w zakresie komunikacji miejskiej i podmiejskiej	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	
			Wartość bazowa	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Priorytet 4 Środowisko i bezpieczeństwo ekologiczne																											
Wskaźniki produktu																											
Wskaźnik 1: Długość wybudowanej sieci wodociągowej (Działanie 4.2)	km	[P 45.1.1]	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	160	
			Wartość bazowa	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźniki produktu																											
Wskaźniki produktu																											
Wskaźnik 1: Długość wybudowanej sieci wodociągowej (Działanie 4.2)	km	[P 45.1.1]	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	160	
			Wartość bazowa	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Wskaźnik	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika KSI (SMIK 07-13)	Rok		2010		2011		2012		2013		2014		2015			
			2007	2008	2009	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II			
Wskaźnik 2: Długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej (Działanie 4.2)	km	JP 46.1.3)	Szacowana realizacja															
			Wartość bazowa															
			0	0	0	22,63	37,24	213,63	337,48	337,48	337,48	337,48	337,48	337,48	337,48	337,48	337,48	337,48
Realizacja																		
Wartość docelowa																		
Wartość bazowa																		
Wskaźnik 3: Liczba projektów dotyczących gospodarki odpadami (Działanie 4.1)	szt.		Szacowana realizacja															
			Wartość docelowa															
			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 4: Liczba projektów mających na celu poprawę jakości powietrza (Działanie 4.3)	szt.	0	Szacowana realizacja															
			Wartość docelowa															
			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 5: Liczba projektów z zalesem przewierceń (Działanie 4.1.4.6)	szt.		Szacowana realizacja															
			Wartość docelowa															
			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 5a: Liczba projektów dotyczących infrastruktury zapobiegania powodziom i suszy (Działanie 4.4)	szt.		Szacowana realizacja															
			Wartość docelowa															
			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźniki rezultatu																		
Wskaźnik 6: Powierzchnia zrekultywowanej łądźi szlana (Działanie 4.1.14.5)	ha		Szacowana realizacja															
			Wartość docelowa															
			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 7: Liczba osób przyłączonych do sieci kanalizacyjnej w wyniku realizacji projektów (Działanie 4.2)	osoby	R-46.1.2)	Szacowana realizacja															
			Wartość docelowa															
			0	0	0	2298	4627	23 382	23 382	23 382	23 382	23 382	23 382	23 382	23 382	23 382	23 382	23 382
Wskaźnik 8: Liczba osób przyłączonych do sieci wodociągowej w wyniku realizacji projektów (Działanie 4.2)	osoby	R-45.1.1)	Szacowana realizacja															
			Wartość docelowa															
			0	0	0	490	6 167	10 606	13 082	13 082	13 082	13 082	13 082	13 082	13 082	13 082	13 082	
Wskaźnik 9: Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektów (Działanie 4.1)	osoby	R-44.1.1)	Szacowana realizacja															
			Wartość docelowa															
			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Wskaźniki	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika kluczowego KSI (SIMIK 07-13)	Rok		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016				
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II			
Działanie 4.1 Gospodarka odpadami																											
Wskaźniki rezultatu																											
Wskaźnik 1: Powierzchnia zrekultywowana/odzyskana	ha		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12,26	0	0	17,13										
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	1	
			Wartość bazowa	0																							
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17,17	21,88	21,88	21,88	21,88	21,88	21,88	21,88	21,88	21,88	21,88	21,88	21,88	
Działanie 4.5 Rekultywacja obszarów zdegradowanych																											
Wskaźniki rezultatu																											
Wskaźnik 1: Powierzchnia zrekultywowana/odzyskana	ha		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6,91										
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	5	
			Wartość bazowa	0																							
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6,91	6,91	44,91	44,91	44,91	44,91	44,91	44,91	44,91	44,91	44,91	44,91	44,91	44,91	
Działanie 4.6 Wspieranie instytucji zajmujących się zabezpieczeniem środowiska naturalnego																											
Wskaźniki produktu																											
Wskaźnik 1: Liczba projektów z zakresu prewencji zagrożeń	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1											
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	-	-	-	-	-	10	
			Wartość bazowa	0																							
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
Przydział 5 Energetyka																											
Wskaźniki produktu																											
Wskaźnik 1: Liczba projektów dotyczących energii odnawialnej (Działanie 5.1)	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	6	
			Wartość bazowa	0																							
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Wskaźnik 2: Długość sieci dystrybucji energii elektrycznej (Działanie 5.2)	km	[P 33.1.1+ P 33.1.2]	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	80	-	-	-	-	-	100	
			Wartość bazowa	0																							
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	
Wskaźnik 3: Długość wybudowanych geosieci dystrybucyjnych (Działanie 5.2)	km		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	32	-	-	-	-	-	40	
			Wartość bazowa	0																							
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6,73	32,56	32,56	32,56	32,56	32,56	32,56	32,56	
Wskaźniki rezultatu																											
Wskaźnik 4: Dodatkowa moc produkcji energii ze źródeł odnawialnych (Działanie 5.1 i 5.3)	MW		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	5	
			Wartość bazowa	0																							
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Wskaźniki	Jedno-stka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika KSI (SMIK 07-13)	Rok		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015			
			Półroczna	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II			
Wskaźnik 5: Liczba odbiorców energii elektrycznej podłączonych do nowo wybudowanej lub zmodernizowanej sieci elektrycznej (Działanie 5.2)	szt.	-	Realizacja	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	500
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 6: Dodatkowa roczna produkcja energii ze źródeł odnawialnych (Działanie 5.1 i 5.3)	MWh/rok	-	Realizacja	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	24 000
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 7: Liczba użytkowników wybudowanego/zmodernizowanego gazociągu (Działanie 5.2)	szt.	-	Realizacja	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	900
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działanie 5.1 Odnawialne źródła energii																								
Wskaźniki rezultatu																								
Wskaźnik 1: Dodatkowa roczna produkcja energii ze źródeł odnawialnych	MWh/rok	-	Realizacja	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	19 000
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 2: Dodatkowa moc produkcji energii ze źródeł odnawialnych	MW	-	Realizacja	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Działanie 5.3 Ciepłownictwo i kogeneracja																								
Wskaźniki rezultatu																								
Wskaźnik 1: Dodatkowa roczna produkcja energii ze źródeł odnawialnych	MWh/rok	-	Realizacja	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5 000
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 2: Dodatkowa moc produkcji energii ze źródeł odnawialnych	MW	-	Realizacja	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Wskaźniki	Jedno-stka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika KSI (SMIK 07-13)	Rok		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015			
			Półroczna	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II					
Wskaźnik 1: Dodatkowa roczna produkcja energii ze źródeł odnawialnych	MWh/rok	-	Realizacja	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6 000
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 2: Dodatkowa moc produkcji energii ze źródeł odnawialnych	MW	-	Realizacja	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Wskaźniki produktu																						
Wskaźnik 1: Liczba projektów z zakresu turystyki	szt.	Rok		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
		Półroczna	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II				
Realizacja	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0
Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	112
Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Wskaźnik	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika Międzokrajowego KSI (SIMIK 07-13)	Rok		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016																					
			Półrocze		I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II																		
Wskaźnik 1a: liczba projektów dotyczących informacji i promocji turystycznej	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	22																													
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40	-	-	-	-	-	50																		
			Wartość bazowa	0																																								
Wskaźnik 2: Liczba obiektów dziedzicwa kulturowego udostępnionych dla ruchu turystycznego (Działanie 6.4)	szt.	(P 57.1.7)	Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	1	0	0	20	44	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60																		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2																													
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	18	-	-	-	-	-	23																	
Wskaźnik 3: Liczba wspartych instytucji kultury (Działanie 6.4)	szt.		Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	1	5	9	9	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10																		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1																													
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	7																	
Wskaźniki rezultatu	etat	(R 100)	Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	7	7	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8																		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	255																													
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	160	-	-	-	-	-	200																	
			Wartość bazowa	0																																								
Wskaźnik 4a: kobiety	etat		Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,5	16,5																													
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	80	-	-	-	-	-	100																	
			Wartość bazowa	0																																								
Wskaźnik 4b: mężczyźni	etat		Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	93,25	141,75	141,75	147,75	147,75	147,75	147,75	147,75	147,75	147,75	147,75	147,75	147,75																		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,5	9,0																													
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	80	-	-	-	-	-	100																	
			Wartość bazowa	0																																								
Wskaźnik 5: Liczba osób odwiedzających instytucja kultury wsparte w ramach Porytetu	osoby		Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	18,5	73	113,5	122,5	123,5	123,5	123,5	123,5	123,5	123,5	123,5	123,5	123,5	123,5	123,5																		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	750 000	-	-	-	-	-	750 000																	
			Wartość bazowa	0																																								
Działanie 6.1. Turystyka uzdrowiskowa																							740 555		740 555		750 555		750 555		750 555		750 555		750 555		750 555		750 555		750 555		750 555	
Wskaźniki produktu																																												
Wskaźnik 1: Liczba projektów z zakresu turystyki	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	-	-	-	-	11																		
			Wartość bazowa	0																																								
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	5	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11																	

Wskaźnik	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika KSI (SMIK 07-13)	Rok		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
			Półrocze		I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
Działanie 6.2 Turystyka aktywna																							
Wskaźniki produktu																							
Liczba projektów z zakresu turystyki	szt.	-	Realizacja		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość bazowa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
w tym:																							
Wskaźnik 1a: Liczba projektów dotyczących informacji i promocji turystycznej	szt.	-	Realizacja		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość bazowa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Szacowana realizacja																							
w tym:																							
Wskaźnik 2a: Liczba utworzonych miejsc pracy w turystyce	etat	-	Realizacja		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość bazowa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Szacowana realizacja																							
Wskaźniki rezultatu																							
Liczba utworzonych miejsc pracy w turystyce	etat	[R 100]	Realizacja		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość bazowa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
w tym:																							
Wskaźnik 2a: kobiety	etat	-	Realizacja		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość bazowa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Szacowana realizacja																							
Działanie 6.3 Turystyka biznesowa																							
Wskaźniki produktu																							
Liczba projektów z zakresu turystyki	szt.	-	Realizacja		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość bazowa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
w tym:																							
Wskaźnik 1a: Liczba projektów dotyczących informacji i promocji turystycznej	szt.	-	Realizacja		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość bazowa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Szacowana realizacja																							
Wskaźniki rezultatu																							
Liczba utworzonych miejsc pracy w turystyce	etat	[R 100]	Realizacja		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość bazowa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
w tym:																							
Wskaźnik 2a: kobiety	etat	-	Realizacja		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość bazowa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Szacowana realizacja																							
Działanie 6.4 Turystyka rekreacyjna																							
Wskaźniki produktu																							
Liczba projektów z zakresu turystyki	szt.	-	Realizacja		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość bazowa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
w tym:																							
Wskaźnik 1a: Liczba projektów dotyczących informacji i promocji turystycznej	szt.	-	Realizacja		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość bazowa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Szacowana realizacja																							
Wskaźniki rezultatu																							
Liczba utworzonych miejsc pracy w turystyce	etat	[R 100]	Realizacja		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość bazowa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
w tym:																							
Wskaźnik 2a: kobiety	etat	-	Realizacja		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość bazowa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Szacowana realizacja																							

Wskaźniki	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika Kluczowego KSI (SIIMIK 07-13)	Rok		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015			
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II		
Wskaźniki rezultatu																				
Wskaźnik 2: Liczba utworzonych miejsc pracy w turystyce	etat	[R 100]	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
w tym:																				
Wskaźnik 2a: kobiety	etat	-	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Działanie 6.4. Turystyka kulturowa																				
Wskaźniki produktu																				
Wskaźnik 1: Liczba projektów z zakresu turystyki	szt.	-	Realizacja	-	0	0	0	0	0	3	14	28	28	28	28	28	28	28	28	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	2	22	22	22	22	61	81	81	81	86	86	86	86	86
w tym:																				
Wskaźnik 1a: liczba projektów dotyczących informacji i promocji turystycznej	szt.	-	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	5	12	12	12	12	12	12	12	12	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	1	10	10	10	22	22	29	29	29	29	29	29	29	29
Wskaźniki rezultatu																				
Wskaźnik 2: Liczba utworzonych miejsc pracy w turystyce	etat	[R 100]	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	1	18,5	18,5	18,5	18,5	18,5	18,5	18,5	18,5	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	21,75	21,75	21,75	67,25	113,25	113,25	113,25	122,25	122,25	122,25	122,25	122,25	
w tym:																				
Wskaźnik 2a: kobiety	etat	-	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	1	11,5	11,5	11,5	11,5	11,5	11,5	11,5	11,5	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	12,75	12,75	12,75	44,75	74,25	74,25	74,25	78,25	78,25	78,25	78,25	78,25	
Działanie 6.5. Działania wspierające infrastrukturę turystyczną i kulturową																				
Wskaźniki produktu																				
Wskaźnik 1: Liczba projektów z zakresu turystyki	szt.	-	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	8	16	16	16	16	16	16	16	16	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	26	26	26	29	38	38	38	38	38	38	38	38	38
w tym:																				
Wskaźnik 1a: liczba projektów dotyczących informacji i promocji turystycznej	szt.	-	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	2	6	6	6	6	6	6	6	6	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	0	0	0	0	7	7	7	15	23	23	23	23	23	23	23	23	23

Wskaznik	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika KSI (SI/NIK 01-13)	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II
Wskaźniki rezultatu																				
Wskaźnik 2: Liczba umiarkowanych miejsc pracy w IT/tytułach	osoby	[R 100]	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	4	4,5	-	-	10	-	-	-	20
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Szacowana realizacja			0	0	0	0	0	11,5	17,5	22,5	22,5	22,5	22,5	22,5	22,5	22,5	22,5	22,5	22,5	
w tym:																				
Wskaźnik 2a: kobiety	osoby	-	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	3,5	4	-	-	6	-	-	-	10
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Szacowana realizacja			0	0	0	0	0	6,5	9,5	12,5	12,5	12,5	12,5	12,5	12,5	12,5	12,5	12,5	12,5	
Przyrost 7 Edukacja																				
Wskaźniki produktu																				
Wskaźnik 1: Liczba projektów z zakresu edukacji w tym:	szt.	-	Realizacja	-	0	0	0	0	0	5	14	34	45	-	-	82	-	-	-	78
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Szacowana realizacja			0	0	0	0	13	47	70	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	
Wskaźnik 1a: liczba projektów dotyczących infrastruktury szkolnictwa wyższego (Działanie 7.1)	szt.	-	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	1	2	4	-	-	10	-	-	-	12
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Szacowana realizacja			0	0	0	0	1	5	12	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	
Wskaźnik 1b: liczba projektów dotyczących infrastruktury kształcenia ustawicznego i zawodowego (Działanie 7.2)	szt.	-	Realizacja	-	0	0	0	0	0	1	5	6	7	-	-	4	-	-	-	5
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Szacowana realizacja			0	0	0	0	4	7	10	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	
Wskaźniki rezultatu																				
Wskaźnik 2: Liczba uczniów korzystających z efektów projektów (z wyłączeniem e-edukacji) (Działanie 7.2)	osoby	[R 75.1+ R 75.2.2]	Realizacja	-	0	0	0	0	0	500	2 510	5 560	12 563	-	-	11 000	-	-	-	14 500
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Szacowana realizacja			0	0	0	0	2 477	30 340	34 811	59 871	59 871	59 871	59 871	59 871	59 871	59 871	59 871	59 871	59 871	
Wskaźnik 3: Liczba studentów korzystających z efektów projektów (z wyłączeniem e-edukacji) (Działanie 7.3)	osoby	-	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	79	-	-	25 000	-	-	-	-	32 000
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Szacowana realizacja			0	0	0	0	0	75	16 786	21 796	21 796	21 796	21 796	21 796	21 796	21 796	21 796	21 796		
Wskaźnik 4: Liczba miejsc w przedsiębiorstwach na obszarach wiejskich wsparciwych w ramach priorytetu (Działanie 7.2)	osoby	-	Realizacja	-	0	0	0	0	0	55	106	484	534	-	-	240	-	-	-	300
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Szacowana realizacja			0	0	0	0	163	531	700	700	700	700	700	700	700	700	700	700	700	

Wskaźniki	Jednostka miary	Kod odpowiadające wskaźnika kluczowego KSI (SIMIK 07-13)	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016	
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II
Działanie 7.2. Rozwój infrastruktury placówek edukacyjnych																						
Wskaźniki produktu																						
Wskaźnik 1: Liczba projektów zrealizowanych w ramach działania	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	13	29	41										
	Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	0	0	-	-	-	-	-	52	-	-	-	-	-	56
	Wartość bazowa	0																				
	Szacowana realizacja	0	0	0	0	12	0	0	42	58	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60
Priorytet 8. Zdrowie																						
Wskaźniki produktu																						
Wskaźnik 1: Liczba projektów z zakresu ochrony zdrowia	Realizacja	0	0	0	0	0	0	0	6	23	24	51										
	Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	46	-	-	-	-	-	60
	Wartość bazowa	0																				
	Szacowana realizacja	0	0	0	15	0	0	66	83	86	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90
w tym:																						
Wskaźnik 1a: Liczba projektów dotyczących wyłącznie zakupu aparatury i sprzętu medycznego	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	3	8	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
	Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	20	-	-	-	-	-	25
	Wartość bazowa	0																				
	Szacowana realizacja	0	0	0	5	0	0	10	10	12	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Wskaźniki rezultatu																						
Wskaźnik 2: Liczba oddziałów/jednostek/działów zakładów opieki zdrowotnej dostosowanych do wymogów określonych prawem	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	9	39	59										
	Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	60	-	-	-	-	-	75
	Wartość bazowa	0																				
	Szacowana realizacja	0	0	0	5	0	0	84	123	125	129	129	129	129	129	129	129	129	129	129	129	129
Wskaźnik 3: Potencjalna liczba specjalistycznych badań przeprowadzonych sprzętem zakupionym w wyniku realizacji RPO	Realizacja ¹⁾	-	0	0	0	0	0	0	13 810	39 839	63 964	75 515										
	Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	80 000	-	-	-	-	-	100 000
	Wartość bazowa	0																				
	Szacowana realizacja ²⁾	0	0	0	35 710	0	0	165 549	192 049	196 379	196 379	196 379	196 379	196 379	196 379	196 379	196 379	196 379	196 379	196 379	196 379	196 379
Priorytet 9. Miasta																						
Wskaźniki produktu																						
Wskaźnik 1: Liczba Lokalnych Programów Rewitalizacji, które otrzymały wsparcie (Działanie 9.1)	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0										
	Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	37	-	-	-	-	-	37
	Wartość bazowa	0																				
	Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	1	15	36	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37
w tym:																						
Wskaźnik 1a: Liczba Lokalnych Programów uwzględniające obszary porzecznościowe	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0										
	Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	8	-	-	-	-	-	8
	Wartość bazowa	0																				
	Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Wskaźnik 1b: Liczba Lokalnych Programów uwzględniające obszary powojaskowe	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0										
	Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	3
	Wartość bazowa	0																				
	Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Wskaznik	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika KSI (SI/MIK 07-13)	Rok		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2016			
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II		
Wskaznik 2: Liczba projektów zapierających zrownoważony rozwój oraz poprawiających atrakcyjność miast (Działanie 9.1)	szt.		Realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaznik 3: Liczba projektów dotyczących usług promujących równość szans i zapobiegających wykluczeniu społecznemu przedstawicieli mniejszości narodowych i ludźi młodych (Działanie 9.1)	szt.		Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wskaznik 4: Liczba osób zamieszkujących budynki mieszkalne oddane w ramach priorytetu (Działanie 9.1.1.9.2)			szt.			Realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Wartość docelowa	-	-				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wartość bazowa	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaznik 5: Powierzchnia zagospodarowana w ramach priorytetu (Działanie 9.1)			ha			Szacowana realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Realizacja	-	-				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wartość docelowa	-	-				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Wskazniki rezultatu

Działanie 9.1. Odnowa zdegradowanych obszarów miejskich w miastach powyżej 10 tysięcy mieszkańców

Wskazniki rezultatu

Wskaznik 1:
Liczba osób zamieszkujących budynki mieszkalne oddane w ramach priorytetu

Realizacja	Wartość docelowa	Wartość bazowa	Szacowana realizacja
-	0	0	0
0	-	-	0
0	-	-	0

Wskaznik 2:
Liczba osób zamieszkujących budynki mieszkalne oddane w ramach priorytetu

Realizacja	Wartość docelowa	Wartość bazowa	Szacowana realizacja
-	0	0	0
0	-	-	0
0	-	-	0

Wskaznik 3:
Liczba osób zamieszkujących budynki mieszkalne oddane w ramach priorytetu

Realizacja	Wartość docelowa	Wartość bazowa	Szacowana realizacja
-	0	0	0
0	-	-	0
0	-	-	0

Działanie 9.2. Wsparcie dla przedsiębiorców w zakresie mieszkalnictwa w miastach poniżej 10 tysięcy mieszkańców

Wskazniki rezultatu

Wskaznik 1:
Liczba osób zamieszkujących budynki mieszkalne oddane w ramach priorytetu

Realizacja	Wartość docelowa	Wartość bazowa	Szacowana realizacja
-	0	0	0
0	-	-	0
0	-	-	0

Wskaznik 2:
Liczba osób zamieszkujących budynki mieszkalne oddane w ramach priorytetu

Realizacja	Wartość docelowa	Wartość bazowa	Szacowana realizacja
-	0	0	0
0	-	-	0
0	-	-	0

Wskaznik 3:
Liczba osób zamieszkujących budynki mieszkalne oddane w ramach priorytetu

Realizacja	Wartość docelowa	Wartość bazowa	Szacowana realizacja
-	0	0	0
0	-	-	0
0	-	-	0

Działanie 10.1. Pomoc Techniczna

Wskazniki produktu

Wskaznik 1:
Liczba osób wykonujących prace remontowe w ramach z PT RPO

Realizacja	Wartość docelowa	Wartość bazowa	Szacowana realizacja
-	138,15	-	138,15
0	-	-	0
0	-	-	0

Wskaznik 2:
Liczba osób wykonujących prace remontowe w ramach z PT RPO

Realizacja	Wartość docelowa	Wartość bazowa	Szacowana realizacja
-	194,55	-	194,55
0	-	-	0
0	-	-	0

Wskaznik 3:
Liczba osób wykonujących prace remontowe w ramach z PT RPO

Realizacja	Wartość docelowa	Wartość bazowa	Szacowana realizacja
-	219,88	-	219,88
0	-	-	0
0	-	-	0

Wskaznik 4:
Liczba osób wykonujących prace remontowe w ramach z PT RPO

Realizacja	Wartość docelowa	Wartość bazowa	Szacowana realizacja
-	280,5	-	280,5
0	-	-	0
0	-	-	0

Wskaznik 5:
Liczba osób wykonujących prace remontowe w ramach z PT RPO

Realizacja	Wartość docelowa	Wartość bazowa	Szacowana realizacja
-	280,5	-	280,5
0	-	-	0
0	-	-	0

Wskaznik 6:
Liczba osób wykonujących prace remontowe w ramach z PT RPO

Realizacja	Wartość docelowa	Wartość bazowa	Szacowana realizacja
-	280,5	-	280,5
0	-	-	0
0	-	-	0

Wskaznik 7:
Liczba osób wykonujących prace remontowe w ramach z PT RPO

Realizacja	Wartość docelowa	Wartość bazowa	Szacowana realizacja
-	280,5	-	280,5
0	-	-	0
0	-	-	0

Wskaznik 8:
Liczba osób wykonujących prace remontowe w ramach z PT RPO

Realizacja	Wartość docelowa	Wartość bazowa	Szacowana realizacja
-	280,5	-	280,5
0	-	-	0
0	-	-	0

Wskaznik 9:
Liczba osób wykonujących prace remontowe w ramach z PT RPO

Realizacja	Wartość docelowa	Wartość bazowa	Szacowana realizacja
-	280,5	-	280,5
0	-	-	0
0	-	-	0

Wskaznik 10:
Liczba osób wykonujących prace remontowe w ramach z PT RPO

Realizacja	Wartość docelowa	Wartość bazowa	Szacowana realizacja
-	280,5	-	280,5
0	-	-	0
0	-	-	0

Wskaźnik	Jednostka miary	Kod odpowiadającego wskaźnika kluczowego KSI (SIMIK 07-13)	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015			
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II		
Wskaźniki rezultatu																						
Wskaźnik 3: Liczba osób odwiedzających punkty informacyjne	osoby	-	Realizacja		3 452		3 452		3 452		3 452		3 452		3 452		3 452		3 452			
			Wartość docelowa		-		-		-		-		-		-		-		-		-	
			Wartość bazowa		0		-		-		6 185		-		-		12 300		-		15 360	
			Szacowana realizacja		3 452		3 452		3 452		3 452		3 452		3 452		3 452		3 452		3 452	
Wskaźnik 4: Liczba uczestników szkoleń, konferencji, spotkań informacyjnych i seminariów itp. dotyczących przygotowania i wdrażania projektów	osoby	-	Realizacja		-		511		1 020		3 044		4 633		5 614		6 741		-			
			Wartość docelowa		-		-		-		-		9 197		-		-		14 000		-	
			Wartość bazowa		0		-		-		-		-		-		-		-		-	
			Szacowana realizacja		714		3 527		6 177		7 862		10 887		12 824		12 824		12 824		12 824	
Wskaźnik 5: Odszetek pracowników, którzy uczestniczyli w przynajmniej jednej formie doskonalenia zawodowego w ciągu roku w stosunku do ogólnej liczby pracowników, których etat współfinansowany jest z PT RPO	%	-	Realizacja		-		109,30		-		118,84*		118,84*		-		-		-			
			Wartość docelowa		-		-		-		-		95		-		-		95		-	
			Wartość bazowa		0		-		-		-		-		-		-		-		-	
			Szacowana realizacja		109,3		119,15		122,44		61,3		97,8		98,96		98,96		98,96		98,96	
Wskaźnik 6: Liczba odwiedzin portalu internetowych dotyczących RPO	szt.	-	Realizacja		-		-		-		-		-		-		-		-			
			Wartość docelowa		-		-		-		1 542 797		-		-		1 720 000		-		2 160 000	
			Wartość bazowa		0		-		-		-		-		-		-		-		-	
			Szacowana realizacja		0		0		0		0		474 175		1 219 540		2 669 540		3 786 540		3 789 540	

A) Brak kodu wskaźnika KSI (SIMIK 07-13) wynika z braku finansowania przez IZ wskaźników dotyczących Oszczędności czasu w euro na nowych i zmodernizowanych drogach w przewożonych pasażerskich / towarowych w latach 2010-2011. W IZ wskaźnik „Oszczędność...” jest wspólny zarówno dla budowy, jak i modernizacji dróg, w KSI (SIMIK 07-13) po zmianie wytycznych w marcu 2010 r. wskaźnik ten wykazywane są osobno. Problem wprowadzenia danych do KSI (SIMIK 07-13), w jakiej części należy wykazać wartość na modernizację, a w jakiej na budowę drogi, pojawił się w projektach, które jednocześnie obowiązujące zasady wprowadzania danych do KSI nie zostały uzupełnione. W związku z powyższym wartości wskaźników wykazane w KSI (SIMIK 07-13) w Priorytecie 3 Transport będą niższe niż wartości wskaźnika wykazane w Tabeli 1.

B) Nie wykazano kodu wskaźnika KSI (SIMIK 07-13) ze względu na wliczenie do wartości wskaźnika także wskaźników własnych wykazywanych w projektach.

C) Wskaźnik uwzględnia jedynie miejsca pracy utworzone w MŚP

D) Brak kodu wskaźnika KSI (SIMIK 07-13) ze względu na fakt, że wskaźnik nie będzie zliczany na poziomie projektu, lecz na poziomie IZ na podstawie zakontraktowanych umów w Działaniu 4.3.

E) IZ przy sporządzeniu tabeli przyjęła zasadę, że jeśli wskaźnik na poziomie Priorytetu dotyczy tylko jednego Działania wówczas wskaźnik wykazywany jest tylko raz na poziomie Priorytetu z zaznaczeniem Działania

1) Wskaźniki mierzone będą za pomocą ewaluacji oraz z wykorzystaniem modelu makroekonomicznego HERMIN w 2013 roku i na zakończenie programu

2) Wskaźniki z uwagi na swój charakter i specyfikę nie zostały podane w ujęciu kumulatywnym. Realizacja tych wskaźników została wykazana według stanu na koniec okresu sprawozdawczego.

* Wskaźniki Liczba etatów współfinansowanych z PT RPO oraz Odszetek pracowników, którzy uczestniczyli w przynajmniej jednej formie doskonalenia zawodowego w ciągu roku w stosunku do ogólnej liczby pracowników, których etat współfinansowany jest z PT RPO zostaną uaktualnione w oparciu o

Kolewn szarym zaznaczono wskaźniki wpływające się na listę wskaźników KE - 0096 i 0097

Członek Zarządu
Województwa Dolnośląskiego
Jerzy Turaj

Dyrektor Departamentu
Regionalnego Programu
Operacyjnego

Barbara Kańska

Tabela 3 Wykalkulacje wykonawstwa (umowy) i pracownicy (wynagrodzenia) pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego w podziale na oddziały i poddziały oddziały pomocy

Opis oddziału (nr i nazwa)	Liczba pracowniczych oddziałów pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego	Wartość wydatków na oddziały pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego	Wartość wydatków na oddziały pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego		Liczba pracowniczych oddziałów pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego	Wartość wydatków na oddziały pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego	Wartość wydatków na oddziały pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego		Liczba pracowniczych oddziałów pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego	Wartość wydatków na oddziały pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego	Wartość wydatków na oddziały pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego		Liczba pracowniczych oddziałów pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego	Wartość wydatków na oddziały pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego					
			Wydatki na oddziały pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego	Wydatki na oddziały pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego			Wydatki na oddziały pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego	Wydatki na oddziały pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego											
			Wydatki na oddziały pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego	Wydatki na oddziały pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego			Wydatki na oddziały pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego	Wydatki na oddziały pomocy publiczanej oraz pomocy do minimalnej od uruchomienia programu operacyjnego											
1.1. Rozbudowa i modernizacja...	391	1 020 889 737,26	225 022 468,53	182 842 565,71	85,00%	33 589 872,56	15,00%	360	272	684 076 446,01	497 754 324,17	214 488 721,04	99,37%	49 000 105,00	18,21%	125 742 439,29	96,01%	97 867 137,46	25,76%
1.2. Zakupienie i montaż...	26	4 770 742,20	88 625,44	74 847,29	85,00%	13 206,30	15,00%	25	2	4 179 853,25	58 203,35	40 016,70	24,52%	0,00	0,00%	44 025,00	92,84%	3 281,70	7,62%
1.3. Wykonanie robót budowlanych...	13	109 245 488,89	8 807 727,81	7 469 565,82	85,00%	1 321 158,19	15,00%	3	0	75 363 006,45	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
2.1. Wykonanie robót budowlanych...	2	1 206 017,00	276 607,20	276 607,20	100,00%	0,00	0,00%	2	1	1 206 017,00	490 265,48	276 607,20	100,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
3.1. Wykonanie robót budowlanych...	3	19 747 800,30	1 429 341,19	1 429 341,19	100,00%	0,00	0,00%	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
3.2. Wykonanie robót budowlanych...	1	474 400,00	189 950,00	189 950,00	100,00%	0,00	0,00%	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
3.3. Wykonanie robót budowlanych...	3	60 606 416,82	12 821 805,33	12 821 805,33	100,00%	0,00	0,00%	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
3.4. Wykonanie robót budowlanych...	2	55 749 136,06	22 156 780,63	22 156 780,63	100,00%	0,00	0,00%	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
3.5. Wykonanie robót budowlanych...	4	19 824 118,84	8 564 826,69	8 564 826,69	100,00%	0,00	0,00%	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
3.6. Wykonanie robót budowlanych...	1	680 282,06	488 095,43	488 095,43	100,00%	0,00	0,00%	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
3.7. Wykonanie robót budowlanych...	1	2 109 800,98	1 034 925,49	1 034 925,49	100,00%	0,00	0,00%	1	1	2 109 800,98	2 108 800,98	1 034 925,49	100,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
3.8. Wykonanie robót budowlanych...	82	30 445 478,79	8 408 865,32	8 408 865,32	100,00%	0,00	0,00%	1	1	312 890,00	312 196,00	210 889,00	3,42%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	210 889,00	100,00%
3.9. Wykonanie robót budowlanych...	23	27 275 311,46	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0	0	2 809 615,26	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%
3.10. Wykonanie robót budowlanych...	294	3 441 433 226,13	203 847 274,03	203 847 274,03	62,50%	35 254 229,93	10,30%	227	227	3 080 893 516,93	440 345 714,27	288 022 249,80	79,53%	41 022 945,27	10,25%	125 220 065,28	35,05%	39 724 533,69	29,17%

Członek Zarządu
Województwa Dolnośląskiego

Barbara Kasprzyk

Dyrektor Departamentu Regionalnego Programu Operacyjnego

Tabele finansowe do sprawozdania okresowego

Numer programu (CCP):	2007PL161PO005
Nazwa programu:	Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013
Załącznik do sprawozdania nr:	II/2011/RPO/02
Okres sprawozdawczy	od: 1.07.2011 do: 31.12.2011 r.

Tabela 1. Stan realizacji programu operacyjnego według cel priorytetowych na dzień 31.12.2011 r.

Cel priorytetowy	Zestawienie wydatków i dofinansowań finansowe plany działań										Zestawienie wydatków i dofinansowań programu (PLU)			% realizacji zobowiązań UE na lata 2007-2013			
	Liczba		Wydatki kwalifikowalne		Wydatki ogółem		Wydatki kwalifikowalne		Wydatki ogółem		Liczba		Wydatki kwalifikowalne		Wydatki ogółem		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		14	15	16
1. Priorytet - Przemysłowość i Innowacyjność	97	1 264	3 711 904 659,20	3 079 713 300,72	1 778 554 073,33	482	1 928 833 482,57	1 623 844 943,16	1 007 548 942,87	817 277 104,34	71,29%						
2. Priorytet - Społeczny Rozwój	6	71	270 051 883,41	265 899 794,32	221 052 190,33	5	248 083 615,65	240 372 432,10	201 890 348,49	201 350 348,49	46,41%						
3. Priorytet - Transport	2	61	1 894 126 036,76	1 790 045 345,06	917 391 227,97	4	1 628 319 576,17	1 511 771 447,15	790 235 915,65	790 235 915,65	65,39%						
4. Priorytet - Rolnictwo i Rozwoj Wsi	3	107	782 549 407,64	674 286 291,11	523 549 440,74	6	578 706 284,66	497 070 860,16	380 733 922,10	380 733 922,10	67,69%						
5. Priorytet - Energetyka	13	19	126 027 789,40	93 726 439,09	44 832 454,54	5	23 982 590,20	19 747 503,30	7 509 121,32	7 509 121,32	4,90%						
6. Priorytet - Turystyka i Kultura	1	244	1 229 045 735,09	1 088 731 221,42	687 549 873,25	6	736 989 316,36	640 846 000,36	354 832 909,40	354 832 909,40	47,75%						
7. Priorytet - Edukacja	0	104	639 032 230,02	633 529 494,72	500 507 849,75	76	684 814 905,33	664 033 400,00	389 567 963,26	389 567 963,26	56,39%						
8. Priorytet - Zdrowie	1	94	388 274 464,00	328 792 532,87	267 306 433,00	4	330 229 754,08	277 561 002,32	214 468 742,30	214 468 742,30	66,05%						
9. Priorytet - Miasta	3	294	933 462 936,75	823 912 081,42	389 218 951,18	277	538 890 339,62	498 527 107,16	313 544 023,60	313 544 023,60	66,30%						
10. Priorytet - Pomoc Techniczna	17	110	131 507 832,46	131 033 418,82	112 076 494,13	108	523 070 370,27	123 058 886,26	104 390 434,35	104 390 434,35	66,05%						
OGÓŁEM:	253	2 259	10 592 361 224,88	9 277 132 738,23	5 511 979 398,17	483	8 397 497 920,64	7 665 587 203,98	3 764 733 971,44	3 764 733 971,44	68,49%						

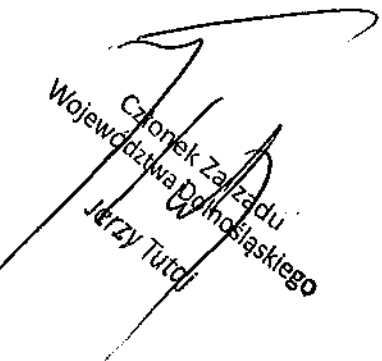
Tabela 3. Wykresy efektów w poszczególnych i celach aktywności do KE oraz planów

Cel priorytetowy	Wydatki ogólne w poszczególnych i celach aktywności do KE (EUR)		Planowane wydatki do KE (EUR)	
	1	2	3	4
1. Priorytet - Przemysłowość i Innowacyjność	786 326 702,19	14 690 676,70	14 690 676,70	14 690 676,70
2. Priorytet - Społeczny Rozwój	625 206 382,63	64 296 170,31	64 296 170,31	64 296 170,31
3. Priorytet - Transport	958 468,19	81 625 673,08	81 625 673,08	81 625 673,08
4. Priorytet - Rolnictwo i Rozwoj Wsi	110 767 872,41	43 944 912,08	43 944 912,08	43 944 912,08
5. Priorytet - Energetyka	45 378 570,40	17 292 033,00	17 292 033,00	17 292 033,00
6. Priorytet - Turystyka i Kultura	599 367 245,78	648 731 795,45	648 731 795,45	648 731 795,45
7. Priorytet - Zdrowie				
8. Priorytet - Edukacja				
9. Priorytet - Miasta				
10. Priorytet - Pomoc Techniczna				
Suma dla Programu	5 511 979 398,17	648 731 795,45	648 731 795,45	648 731 795,45

zał. Tabela 4. Stan wykonania programu operacyjnego według cel priorytetowych na dzień 31.12.2014 r.

Cel priorytetowy	Wydatki wyliczone przez beneficjentów na wydatkach o planach strategicznych przez władze i instytucje od uruchomienia programu (PLN)					Cel priorytetowy
	10	14	15	16	17	
1. Priorytet - Rozwój obszarów lądowych	906 667 182,82	872 861 152,84	643 100 028,11	697 020 100,45	47,89%	1
2. Priorytet - Społeczny i innowacyjny	89 885 527,63	84 276 179,80	78 209 501,57	78 209 501,57	86,04%	2
3. Priorytet - Transport	586 148 111,80	534 235 068,32	276 861 245,86	276 861 545,66	22,82%	3
4. Priorytet - Stowarzyszenia i bezpartyjne stowarzyszenia	241 216 000,80	311 291 500,45	236 147 598,35	236 141 968,35	42,69%	4
5. Priorytet - Energetyka	5 424 637,40	3 888 620,96	1 429 541,18	1 429 541,18	0,87%	5
6. Priorytet - Turystyka i kultura	406 625 428,70	201 966 728,74	227 574 073,16	227 574 073,16	49,20%	6
7. Priorytet - Edukacja	443 176 347,80	489 898 200,21	200 725 744,83	200 725 744,83	45,26%	7
8. Priorytet - Zdrowie	222 009 700,84	190 284 699,06	120 119 108,88	120 119 108,88	67,67%	8
9. Priorytet - Miasta	256 380 320,13	217 290 123,89	140 897 255,16	140 897 255,16	20,72%	9
10. Priorytet - Powszechna Techniczna	78 248 783,09	78 061 662,81	60 268 875,61	60 268 875,61	26,11%	10
OGÓŁEM:	3 537 789 338,12	3 189 230 965,35	2 083 118 590,64	2 083 118 590,64	37,23%	OGÓŁEM:

*W ramach Priorytetu 3 Transport dokonane zostały wydatki na realizację wydatków o planach strategicznych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 w obszarze dotychczasowym.


 Członek Zarządu
 Województwa Dolnośląskiego
 Jerzy Tutaj

Dyrektor Departamentu
 Regionalnego Programu
 Operacyjnego
 Barbara Kasnikowska