



# DOLNY ŚLĄSK

dobra perspektywa  
[www.dolnyslask.pl](http://www.dolnyslask.pl)

# Odzyskiwanie od Beneficjentów środków uznanych za niekwalifikowalne w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki

Departament Funduszy Europejskich • Wrocław, maj 2013



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY





- Środki uznane za niekwalifikowalne podczas kontroli projektu, podlegające zwrotowi:
  - nieprawidłowości,
  - wydatki niekwalifikowalne nie będące nieprawidłowościami (nie ujęte w zatwierdzonych wnioskach o płatność);
  
- Inne środki podlegające zwrotowi dochodzone w procedurze administracyjnej, jeśli Beneficjent odmawia ich zwrotu zgodnie z procedurami (czyli: Beneficjent naruszył procedury), np.:
  - wydatki niekwalifikowalne stwierdzone na etapie weryfikacji wniosku o płatność,
  - niewykorzystane środki dofinansowania nie zwrócone na koniec realizacji projektu.

zwane dalej w prezentacji „korektami”.

**01.01.2007-31.12.2012**

**PO KL Dolny Śląsk**

**3 679 973,32 PLN**



Nieprawidłowość finansowa według prawa wspólnotowego to „jakikolwiek naruszenie przepisów prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania ze strony podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w ogólnym budżecie Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego”.

Nieprawidłowości w ramach PO KL najczęściej odnoszą się do wydatków w zatwierdzonych wnioskach o płatność.

Przykładowo, nieprawidłowością w projektach PO KL może być:

- naruszenie przepisów w zakresie zamówień publicznych przy zakupie dóbr lub zlecaniu usług podlegających tym przepisom;
- naruszenie zasady konkurencyjności określonej w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*;
- udzielanie wsparcia niekwalifikowalnym uczestnikom projektu (w tym brak dokumentów potwierdzających kwalifikowalność uczestników projektu);
- finansowanie w ramach projektu wydatków niezwiązanych z realizacją zadania / projektu;
- celowe ujmowanie tych samych dokumentów księgowych we wnioskach o płatność (w szczególności wykryte podczas kontroli IW (IP 2) / IP).

- Kontrole przeprowadzane przez IP lub IP2:
  - kontrola na miejscu: planowa bądź doraźna,
  - wizyta monitoringowa



Oprócz **Instytucji Zarządzającej PO KL** (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego), **Instytucji Pośredniczących** (Urząd Marszałkowski) oraz **instytucji wdrażających (Instytucji Pośredniczących II stopnia)** (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy), do przeprowadzania kontroli lub audytów wydatkowania środków w ramach PO KL uprawnione są m.in.:

- Komisja Europejska (audyty),
- Europejski Trybunał Obrachunkowy,
- Najwyższa Izba Kontroli,
- Instytucja Audytowa (audyty),
- urzędy kontroli skarbowej (kontrole skarbowe),
- regionalne izby obrachunkowe.

- uchybienia związane z zatrudnianiem personelu (zarówno w przypadku IP, jak i IP2),
- nieracjonalność, brak celowości lub niezbędności wydatku (zarówno w przypadku IP, jak i IP2),
- niekwalifikowalność uczestników projektu (w przypadku IP2),
- niewłaściwa realizacja form wsparcia (w przypadku IP2),
- niewłaściwy sposób zarządzania projektem (w przypadku IP2).

- kontrola na miejscu / wizyta monitoringowa
- informacja pokontrolna
  - \* zastrzeżenia do treści informacji pokontrolnej
  - \* ponowna informacja pokontrolna
  - \* odmowa podpisania ponownej informacji pokontrolnej wraz z uzasadnieniem
- zalecenia pokontrolne
- Informacja o sposobie wdrożenia lub o przyczynach niewdrożenia zaleceń pokontrolnych
- procedura odzyskiwania środków



## Wezwanie do zwrotu środków

Po upływie terminu na odpowiedź na Zalecenia Pokontrolne, do Beneficjenta wysyłane jest **wezwanie do zwrotu środków** zawierające:

- kwotę podlegającą zwrotowi,
- \* termin, od którego nalicza się odsetki,
- rachunek bankowy, na który Beneficjent powinien dokonać zwrotu.

W wezwaniach wskazywany jest 14-dniowy termin na dokonanie zwrotu.

## Procedura administracyjna

W przypadku, gdy Beneficjent nie zwróci środków wskazanych w wezwaniu do zwrotu środków w wyznaczonym terminie, Marszałek Województwa Dolnośląskiego lub osoba przez niego upoważniona wydaje **decyzję administracyjną** wskazującą konieczność zwrotu środków uznanych za wydatki niekwalifikowalne wraz z odsetkami.

Zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych), środki które w ramach projektu:

- zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- zostały wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ufp z 2009 r. (art. 208 ufp z 2005 r.),
- zostały pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości,

podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, na rachunek wskazany przez instytucję przekazującą te środki.

Beneficjent ma prawo odwołać się od decyzji organu I instancji (tu: Marszałka Województwa Dolnośląskiego) do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. **Odwołanie** to Beneficjent składa za pośrednictwem Marszałka Województwa Dolnośląskiego w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. IP przekazuje odwołanie do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w terminie 7 dni od daty otrzymania odwołania od Beneficjenta.

Organ II instancji:

- utrzymuje w mocy decyzję organu I instancji albo
- uchyla decyzję organu I instancji i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji albo
- uchyla decyzję organu I instancji w całości lub w części i orzeka co do istoty sprawy albo uchyla decyzję organu I instancji i umarza postępowanie I instancji w całości lub w części albo
- inne (np. postanowienia o niedopuszczalności odwołania, umorzenie postępowania odwoławczego)

W przypadku uchylenia decyzji przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji (tu: Marszałkowi Województwa Dolnośląskiego), organ ten **ponownie rozpatruje sprawę**. Wówczas - po rozpatrzeniu sprawy (zebraniu dowodów, wyznaczeniu terminu na zapoznanie się beneficjenta z zebraniem materiałem dowodowym, zakończeniu postępowania) - wydawana jest nowa decyzja.

Decyzja ta może wskazywać na:

- odstąpienie od uznania wskazanych w poprzedniej decyzji wydatków za wydatki niekwalifikowalne,
- zmianę wysokości wydatków uznanych za wydatki niekwalifikowalne,
- utrzymanie wydatków na poziomie wskazanym w poprzedniej decyzji administracyjnej.

Po wydaniu tej decyzji opisana wcześniej **procedura odwoławcza rozpoczyna się na nowo**.



## Procedura sądowo-administracyjna

Od decyzji Ministerstwa Rozwoju Regionalnego przysługuje **skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie**, którą Beneficjent ma prawo wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Skargę taką należy złożyć w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, które przekazuje ją do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Złożenie skargi do WSA nie wstrzymuje wykonania decyzji Instytucji Zarządzającej i nie wstrzymuje zgłoszenia Beneficjenta do rejestru podmiotów wykluczonych.



Zwracane środki są możliwe do wykorzystania w PO KL na dofinansowanie kolejnych projektów, ponieważ w przypadku wystąpienia nieprawidłowości w projekcie brak jest możliwości ponownego wykorzystania ww. środków w ramach projektu.

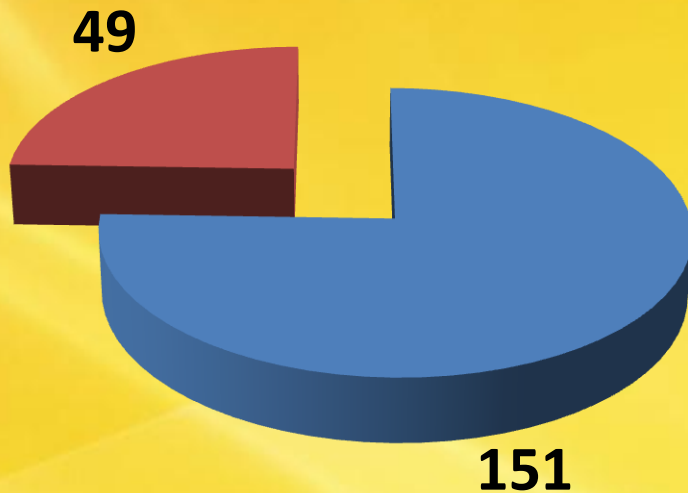
Występują jednak przypadki, w których Beneficjent zwraca środki na konto bankowe swojego projektu lub IP i co do zasady może je ponownie wykorzystać w tym projekcie.





liczba „korekt”

wartość „korekt” w PLN



2 168 854,06

■ DWUP  
■ UMWD

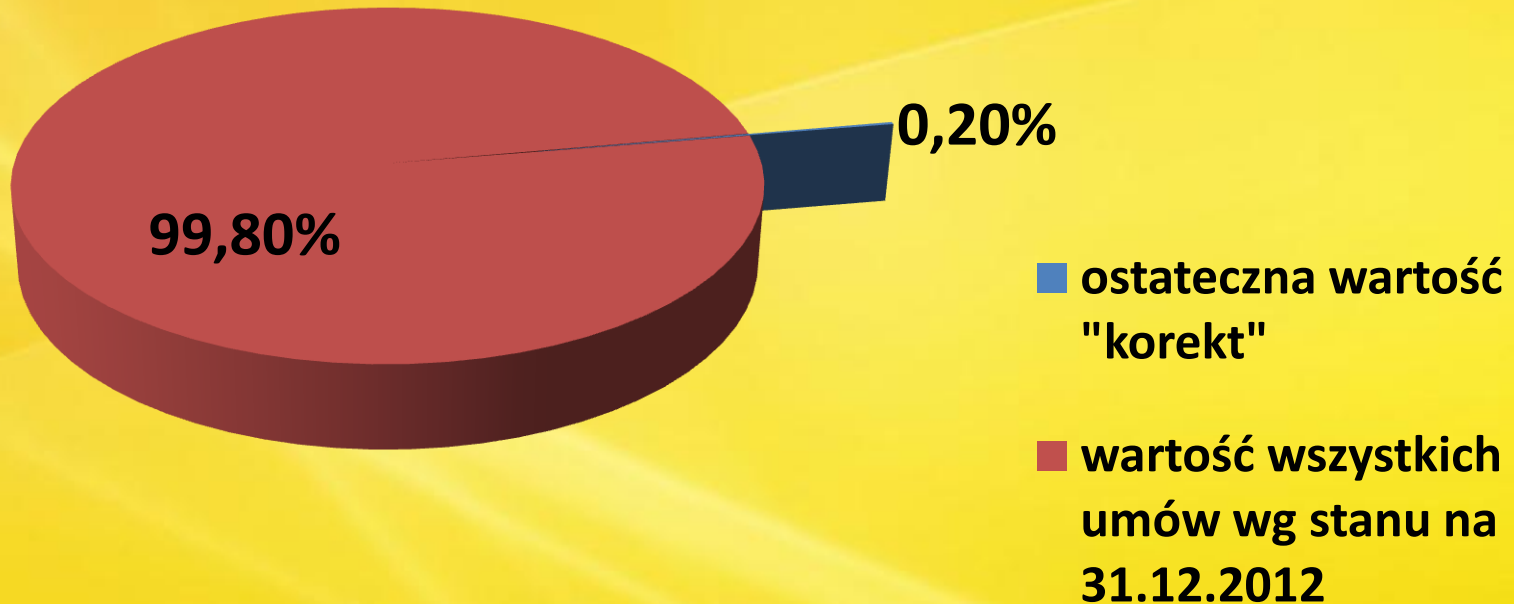


1 511 119,26

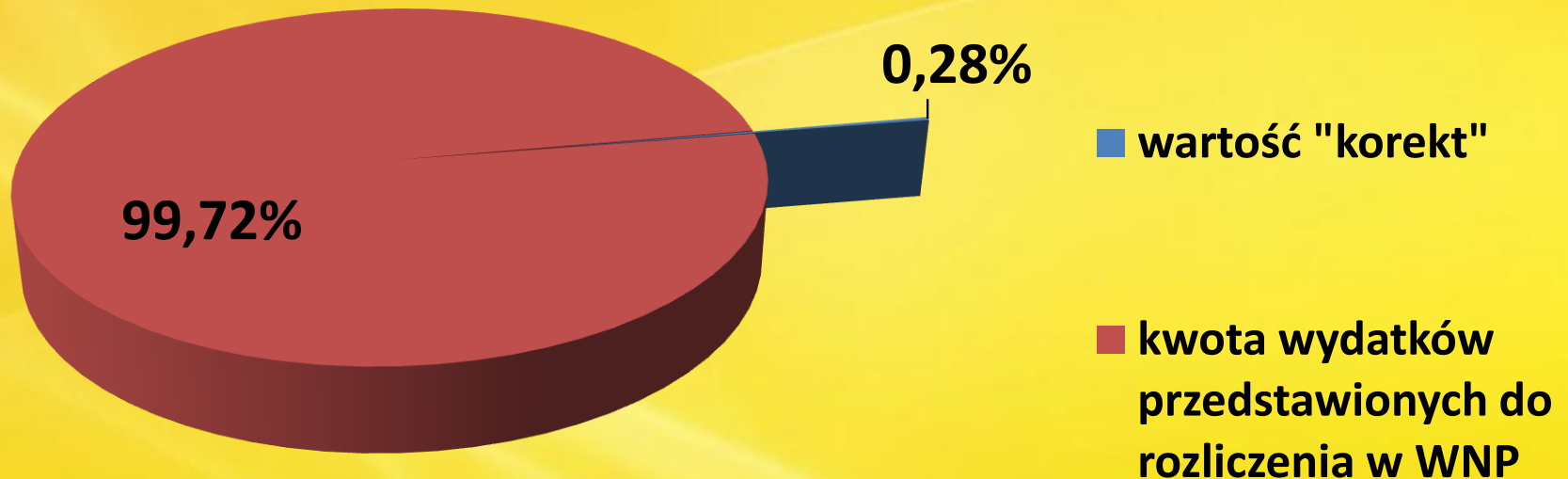
**01.01.2007-31.12.2012 PO KL Dolny Śląsk: 3 679 973,32 PLN**

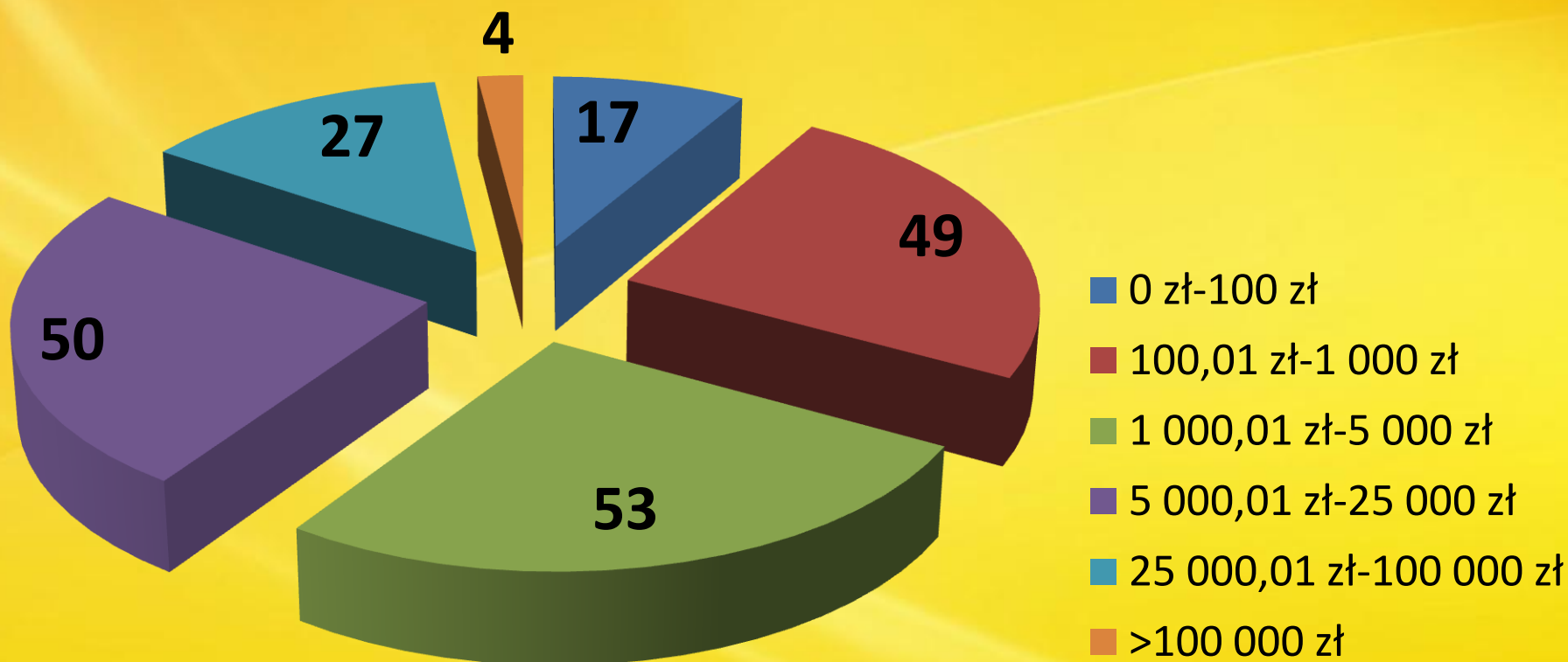


## Wartość „korekt” na tle wartości wszystkich umów



## Wartość „korekt” na tle wartości wydatków przedstawianych przez Beneficjentów do rozliczenia



**Liczba „korekt” w przedziałach kwot**





# „KOREKTY” I ŚRODKI ODWOŁAWCZE – W PODZIALE NA LATA

Rok	przeprowadzone kontrole projektu na miejscu	przeprowadzone wizyty monitoringowe projektu	liczba „korekt”	ostateczna wartość „korekt” w PLN	wydane wezwania do zapłaty	wydane decyzje I instancji	wydane decyzje II instancji	rozpatrzenia skarg przez WSA
2007	-	-	-	-	-	-	-	-
2008	<b>78</b>	<b>48</b>	-	-	-	-	-	-
2009	<b>161</b>	<b>127</b>	<b>16</b>	<b>106 340,82</b>	<b>2</b>	-	-	-
2010	<b>310</b>	<b>159</b>	<b>56</b>	<b>1 865 907,46</b>	<b>31</b>	<b>1</b>	-	-
2011	<b>339</b>	<b>243</b>	<b>74</b>	<b>1 015 131,57</b>	<b>58</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>2</b>
2012	<b>295</b>	<b>138</b>	<b>54</b>	<b>692 593,47</b>	<b>39</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	-
2013	-	-	-	-	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
<b>SUMA</b>	<b>1 183</b>	<b>715</b>	<b>200</b>	<b>3 679 973,32</b>	<b>141</b>	<b>22</b>	<b>15</b>	<b>5</b>
w tym 2007-2012	<b>1 183</b>	<b>715</b>	<b>200</b>	<b>3 679 973,32</b>	<b>130</b>	<b>19</b>	<b>13</b>	<b>2</b>



# DOLNY ŚLĄSK

dobra perspektywa  
[www.dolnyslask.pl](http://www.dolnyslask.pl)