Załącznik nr. 4 Lista sprawdzająca przedsięwzięcia hydrotechniczne realizowane w stanie prawnym sprzed nowelizacji ustawy Prawo wodne z dnia 5.01.2011 (na przykładzie przedsięwzięć przeciwpowodziowych)

Kroki postępowania (wraz z pytaniami)	Wyjaśnienia
Krok 1: Identyfikacja celu ochrony wód w rozumieniu art. 4 ust. 7 RDW	
1. <u>Jaki jest cel ochrony wód zidentyfikowany dla danej części wód?</u>	W oparciu o informacje ujęte w PGWD należy wskazać jaki cel ochrony wód obowiązuje względem części wód podlegającej oddziaływaniom. Stosownie do treści art. 4 ust. 1 lit. a) RDW będą to następujące cele: - osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego w przypadku części wód innych niż sztuczne i silnie zmienione, dla których stan określono jako poniżej dobrego; - osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego w przypadku sztucznych i silnie zmienionych części wód; - zapobieganie pogarszaniu się stanu części wód innych niż sztuczne i silnie zmienione, dla których stan określono jako dobry; - zapobieganie pogorszeniu się dobrego potencjału ekologicznego w przypadku sztucznych i silnie zmienionych części wód. W przypadku, gdy oddziaływanie może dotyczyć obszarów chronionych w rozumieniu art. 4 ust. 1 lit. c) RDW wskazać należy cele dla danych obszarów. W przypadku, gdy dla danej części wód obowiązuje więcej niż jeden z celów stosownie do art. 4 ust. 2 RDW wskazać należy cel bardziej restrykcyjny. (na temat obszarów chronionych zob. załącznik nr 2

	Zagadnienia problemowe). *Zasady dokumentacji wyjaśnienia:* *Podstawą dokumentacji wyjaśnienia są ustalenia PGWD (zawarte w wykazie jednolitych części wód) w zakresie identyfikacji obecnego statusu wód oraz oceny stanu części wód. W oparciu o status wód należy wskazać stosowny cel w świetle art. 4 ust. 1 RDW.* *W przypadku gdy oddziaływanie przedsięwzięcia może dotyczyć obszarów chronionych w rozumieniu RDW wskazać należy cele dla danych obszarów wyznaczone przepisami szczególnymi (zob. szerzej na ten temat załącznik nr 1). W przypadku stwierdzenia iż dla danej części wód należy przyjąć cel bardziej restrykcyjny cel ten powinien zostać uzasadniony co do jego charakteru w oparciu o przepisy szczególne (zob. szerzej na ten temat załącznik nr 1). Cel wynikający z przepisów szczególnych należy uwzględnić w toku oceny przedstawionej w kroku 2.*
Krok 2: Identyfikacja oddziaływań na cele ochrony wód	
1. <u>Czy realizacja celu ochrony wód jest zagrożona w wyniku zmian w charakterystyce fizycznej związanych z realizacją przedsięwzięcia?</u>	Należy w sposób wyczerpujący wyjaśnić wpływ planowanych zmian w charakterystyce fizycznej części wód na możliwość osiągnięcia celu ochrony wód zidentyfikowanego w trakcie Kroku nr. 1. (z uwzględnieniem celu najbardziej restrykcyjnego). Ekspertyza w tym zakresie powinna obejmować następujący zakres: a) Charakterystyka czynników oddziaływania przedsięwzięcia na stan części wód; b) Opis stanu istniejącego części wód w zakresie wskaźników podlegających czynnikom oddziaływania (biologicznych,

	hydromorfologicznych, fizykochemicznych oraz parametrów obowiązujących dla obszarów chronionych na podstawie przepisów szczególnych); c) Wpływ czynników oddziaływania na wskaźniki biologiczne, hydromorfologiczne, fizykochemiczne oraz wskaźniki obszarów chronionych właściwe dla osiągnięcia zidentyfikowanego celu ochrony wód. W ramach niniejszej części ekspertyzy należy wyjaśnić czy wskaźniki odpowiednie dla danego celu zostaną a) osiągnięte lub b) zachowane w przypadku realizacji przedsięwzięcia. Stwierdzenie zagrożenia nieosiągnięcia celu ochrony wód należy oprzeć na zasadzie przezorności. Szczegółowe wytyczne w zakresie wykonania powyższej oceny przedstawiono w załączniku nr. 1 listy sprawdzającej. *Zasady dokumentacji wyjaśnienia:* *Jeżeli chodzi o źródła identyfikacji oddziaływań na cele ochrony wód należy wykorzystać:* - *prognozy oddziaływania na środowisko planów lub programów obejmujących dane zamierzenie inwestycyjne (w zakresie dotyczącym oddziaływania danego przedsięwzięcia w sposób indywidualny lub skumulowany na stan danej części wód),* - *raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zarówno z etapu decyzji środowiskowej jak i decyzji budowlanej (w zakresie dotyczącym oddziaływania danego przedsięwzięcia w sposób indywidualny lub skumulowany na stan danej części wód),* - *kartę informacyjną przedsięwzięcia, dla którego raport oceny oddziaływania na środowisko może być wymagany w przypadku przedsięwzięć dla których nie przeprowadzono pełnej OOŚ (w*

	zakresie dotyczącym oddziaływania danego przedsięwzięcia w sposób indywidualny lub skumulowany na stan danej części wód), - *wszelką inną dokumentację dowodową w sprawach administracyjnych związanych z uzyskiwaniem elementów zgody na realizację przedsięwzięcia, w ramach których analizowane były aspekty oddziaływania na cele ochrony wód (np. operaty wodnoprawne),* - *decyzje administracyjne składające się na koncepcję zgody na realizację przedsięwzięcia (decyzje środowiskowe, pozwolenia wodnoprawne, decyzje budowlane, ze szczególnym odniesieniem do uzasadnień danych decyzji w zakresie dotyczącym oddziaływania danego przedsięwzięcia w sposób indywidualny lub skumulowany na stan danej części wód),* - *analizy prowadzone na potrzeby studium wykonalności oraz wniosku o dofinansowanie (również wniosku o potwierdzenie wkładu finansowego przypadku dużych projektów),* - *jakiekolwiek inne dokumenty publikowane i niepublikowane, odnoszące się do analiz oddziaływania danego przedsięwzięcia na cele ochrony wód (w tym protokoły sporządzane w ramach zamówienia usług na prace przedprojektowe i projektowe obejmujących usługi w zakresie opracowania oceny oddziaływania na środowisko).*
Krok 3: Weryfikacja przesłanek z art. 4 ust. 7 - 9 RDW	
1. <u>Czy zostały podjęte wszystkie praktyczne kroki, aby ograniczyć niekorzystny wpływ na stan części wód?</u>	Do Kroku 3 należy przejść w sytuacji, gdy w trakcie Kroku 2 uznano, iż realizacja celów ochrony wód jest zagrożona w wyniku czynników oddziaływania przedsięwzięcia. Należy wskazać w jaki sposób w odniesieniu do parametrów decydujących o możliwości osiągnięcia celu środowiskowego dla danej części wód podjęto działania ukierunkowane na maksymalne złagodzenie czynników oddziaływania na dany cel. W wyjaśnieniu należy się odnieść do wszystkich

	parametrów podlegających wpływom zidentyfikowanym w trakcie Kroku 2, przy czym wyjaśnienie winno obejmować uzasadnienie skuteczności każdego środka minimalizującego. W przypadku, gdy wdrożenie potencjalnych środków minimalizujących w odniesieniu do określonych czynników oddziaływania nie było możliwe należy uzasadnić dlaczego. *Zasady dokumentacji wyjaśnienia:* *W załączniku nr 3 przedstawiono katalog środków minimalizujących oddziaływania oraz zakres wariantowania właściwe dla przedsięwzięć z zakresu zarządzania ryzykiem powodziowym. Posługując się posiłkowo danym wykazem należy wykazać spełnienie przedmiotowej przesłanki w oparciu o następujące dokumenty:* - *prognozy oddziaływania na środowisko planów lub programów obejmujących dane zamierzenie inwestycyjne (w zakresie dotyczącym wariantowania i środków minimalizujących uwzględniających dane przedsięwzięcia),* - *raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zarówno z etapu decyzji środowiskowej jak i decyzji budowlanej (w zakresie dotyczącym wariantowania i środków minimalizujących oddziaływanie danego przedsięwzięcia),* - *kartę informacyjną przedsięwzięcia, dla którego raport oceny oddziaływania na środowisko może być wymagany w przypadku przedsięwzięć dla których nie przeprowadzono pełnej OOŚ (w zakresie dotyczącym wariantowania i środków minimalizujących oddziaływanie danego przedsięwzięcia; w danym przypadku konieczne jest jednak dodatkowe wyjaśnienie z decyzji środowiskowej w zakresie uzasadnienia odstąpienia od obowiązku sporządzenia raportu w kontekście oddziaływania na cel ochrony wód),* - *wszelką inną dokumentację dowodową w sprawach administracyjnych związanych z uzyskiwaniem elementów zgody na realizację przedsięwzięcia, w ramach których analizowane były*

	aspekty wariantowania i minimalizacji oddziaływania przedsięwzięcia, - *decyzje administracyjne składające się na koncepcję zgody na realizację przedsięwzięcia (decyzje środowiskowe, pozwolenia wodnoprawne, decyzje budowlane, ze szczególnym odniesieniem do uzasadnień danych decyzji w zakresie dotyczącym wariantowania i minimalizacji oddziaływania przedsięwzięcia),* - *analizy prowadzone na potrzeby studium wykonalności oraz wniosku o dofinansowanie (dokumenty te odgrywają szczególną rolę w przypadku gdy niemożliwe okazuje się przekonywające dowodzenie w oparciu o katalog wskazany powyżej),* - *jakiekolwiek inne dokumenty publikowane i niepublikowane, odnoszące się do wariantowania i minimalizacji oddziaływania przedsięwzięcia (w tym protokoły sporządzane w ramach zamówienia usług na prace przedprojektowe i projektowe obejmujących usługi w zakresie opracowania oceny oddziaływania na środowisko).*
2. <u>Czy przyczyny modyfikacji lub zmian są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami dorzecza, wymaganym na mocy art. 13 RDW, a cele podlegają ocenie co sześć lat?</u>	W przypadku, gdy przedsięwzięcie zostało objęte derogacją z art. 4 ust. 7 w PGWD należy przytoczyć uzasadnienie derogacji z danego planu. W przypadku, gdy przedsięwzięcie nie zostało objęte derogacją z art. 4 ust. 7 w PGWD należy przedłożyć Prezesowi KZGW stosowną informację o przedsięwzięciu umożliwiającą uwzględnienie derogacji w aktualizacji PGWD. *Zasady dokumentacji wyjaśnienia:* *W przypadku gdy przedsięwzięcie zostało objęte derogacją z art. 4 ust. 7 w PGWD wystarczającym dowodem jest powołanie stosownego fragmentu PGWD. W przypadku gdy przedsięwzięcie nie zostało objęte derogacją z art. 4 ust. 7 w PGWD na potrzeby wniosku o dofinansowanie należy przedłożyć dokument potwierdzający przedłożenie Prezesowi KZGW stosownej informacji* na potrzeby aktualizacji PGWD oraz *konieczności podjęcia działań*

	w kontekście wymogów zarządzania ryzykiem powodziowym.
3. <u>Czy przyczyny modyfikacji lub zmian stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów ochrony wód są przeważone przez wpływ korzyści wynikających z nowych modyfikacji czy zmian na ludzkie zdrowie, utrzymanie ludzkiego bezpieczeństwa lub zrównoważony rozwój?</u>	W oparciu o opis i cele przedsięwzięcia oraz zidentyfikowany wpływ czynników oddziaływania przedsięwzięcia na parametry biologiczne, hydromorfologiczne, fizykochemiczne oraz parametry obszarów chronionych właściwe dla osiągnięcia zidentyfikowanego celu ochrony wód należy wykazać nadrzędność celów przedsięwzięcia względem nieosiągniętych parametrów stanu wód. W tym zakresie należy szczegółowo wyjaśnić zakładany efekt w zakresie redukcji ryzyka powodziowego w odniesieniu do potencjalnych zagrożeń dla życia i zdrowia ludzkiego oraz bezpieczeństwa publicznego, które to zagrożenia byłyby realne w przypadku zaniechania realizacji przedsięwzięcia z zastrzeżeniem wykazania braku wariantów alternatywnych, o których mowa w kolejnym pkt. listy sprawdzającej. Wskazany brak wariantów alternatywnych należy uzasadnić w kontekście ochrony opisanego powyżej nadrzędnego interesu publicznego. *Zasady dokumentacji wyjaśnienia:* *Należy wykazać spełnienie przedmiotowej przesłanki w oparciu o następujące dokumenty:* - *Opis celów planów lub programów z zakresu zarządzania ryzkiem powodziowym/gospodarowania wodami obejmujących dane zamierzenie inwestycyjne uzasadnione w kontekście systemu ochrony przeciwpowodziowej;* - *Opis celu przedsięwzięcia ujęty w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zarówno z etapu decyzji środowiskowej jak i decyzji budowlanej;* - *Opis celu przedsięwzięcia ujęty w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, dla którego raport oceny oddziaływania na*

	środowisko może być wymagany w przypadku przedsięwzięć dla których nie przeprowadzono pełnej OOŚ (w danym przypadku konieczne jest jednak dodatkowe wyjaśnienie z decyzji środowiskowej w zakresie uzasadnienia odstąpienia od obowiązku sporządzenia raportu w kontekście oddziaływania na cel ochrony wód); - *Wszelką inną dokumentację dowodową w sprawach administracyjnych związanych z uzyskiwaniem elementów zgody na realizację przedsięwzięcia, w ramach których analizowane były aspekty celowości danego przedsięwzięcia w kontekście ważenia interesów ochrony wód względem ochrony zdrowia ludzi i bezpieczeństwa publicznego);* - *Decyzje administracyjne składające się na koncepcję zgody na realizację przedsięwzięcia (decyzje środowiskowe, pozwolenia wodnoprawne, decyzje budowlane, ze szczególnym odniesieniem do uzasadnień danych decyzji w zakresie dotyczącym celowości danego przedsięwzięcia w kontekście ważenia interesów ochrony wód względem ochrony zdrowia ludzi i bezpieczeństwa publicznego);* - *Analizy prowadzone na potrzeby studium wykonalności oraz wniosku o dofinansowanie (wskazać należy iż Studium Wykonalności jest dokumentem w ramach którego efektywność przedsięwzięcia musi być przedmiotem szczególnie wyczerpujących analiz);* - *Jakiekolwiek inne dokumenty publikowane i niepublikowane, w zakresie dotyczącym celowości danego przedsięwzięcia w kontekście ważenia interesów ochrony wód względem ochrony zdrowia ludzi i bezpieczeństwa publicznego.*
4. <u>Czy korzystne cele, którym służą te modyfikacje lub zmiany części wód, nie mogą, z przyczyn możliwości technicznych czy nieproporcjonalnych kosztów być osiągnięte innymi środkami, stanowiącymi znacznie</u>	W pierwszej kolejności przy wykorzystaniu informacji z Załącznika 3 należy wskazać czy istnieją potencjalnie inne warianty osiągnięcia porównywalnego stopnia redukcji zagrożenia powodziowego. W przypadku, gdy warianty takie nie istnieją należy wyjaśnić dlaczego. W przypadku, gdy

korzystniejszą opcję środowiskową?	stwierdzono, że potencjalne warianty alternatywne istnieją beneficjent powinien wyjaśnić w oparciu o Załącznik 3 wytycznych czy są one znacznie korzystniejsze z punktu widzenia realizacji celu ochrony wód. Znaczna korzyść winna zostać uzasadniona z punktu widzenia parametrów stanu wód, których niespełnienie zadecydowało o zagrożeniu nieosiągnięcia celu ochrony wód. Po wykazaniu, że w wariancie alternatywnym możliwość spełnienia zagrożonych parametrów jest znacznie większa należy udowodnić, iż wdrożenie danego wariantu jest niewykonalne technicznie lub pociąga za sobą nieproporcjonalne koszty. *Zasady dokumentacji wyjaśnienia:* *Należy wykazać spełnienie przedmiotowej przesłanki w oparciu o następujące dokumenty:* - *Prognozy oddziaływania na środowisko planów lub programów obejmujących dane zamierzenie inwestycyjne (w zakresie dotyczącym wariantowania przedsięwzięcia/systemu zarządzania ryzkiem powodziowym);* - *Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zarówno z etapu decyzji środowiskowej jak i decyzji budowlanej (w zakresie dotyczącym wariantowania przedsięwzięcia);* - *KIP przedsięwzięcia, dla którego raport oceny oddziaływania na środowisko może być wymagany w przypadku przedsięwzięć dla których nie przeprowadzono pełnej OOŚ (w zakresie dotyczącym wariantowania przedsięwzięcia; w danym przypadku konieczne jest jednak dodatkowe wyjaśnienie z decyzji środowiskowej w zakresie uzasadnienia odstąpienia od obowiązku sporządzenia raportu w kontekście oddziaływania na cel ochrony wód);* - *Wszelką inną dokumentację dowodową w sprawach administracyjnych związanych z uzyskiwaniem elementów zgody na*

	realizację przedsięwzięcia, w ramach których analizowane były aspekty wariantowania przedsięwzięcia; - *Decyzje administracyjne składające się na koncepcję zgody na realizację przedsięwzięcia (decyzje środowiskowe, pozwolenia wodnoprawne, decyzje budowlane, ze szczególnym odniesieniem do uzasadnień danych decyzji w zakresie dotyczącym wariantowania przedsięwzięcia);* - *Analizy prowadzone na potrzeby studium wykonalności oraz wniosku o dofinansowanie (szczególną uwagę należy przyłożyć do wyczerpującej analizy opcji w kontekście danej przesłanki; analizy prowadzone w ramach SW pozwalają na szczególnie wyczerpujące odniesienie się do kwestii braku wykonalności technicznej lub finansowej innych wariantów realizacji przedsięwzięcia korzystniejszych z punktu widzenia celów ochrony wód);* - *Jakiekolwiek inne dokumenty publikowane i niepublikowane, odnoszące się do wariantowania przedsięwzięcia (w tym protokoły sporządzane w ramach zamówienia usług na prace przedprojektowe i projektowe obejmujących usługi w zakresie opracowania oceny oddziaływania na środowisko).*
5. <u>Czy stosowanie derogacji nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</u>	Należy wykazać, iż oddziaływania danego przedsięwzięcia z uwagi na ich charakter i zakres nie wykluczają lub nie zagrażają osiągnięciu celów ochrony w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza. Stwierdzenie wykluczenia osiągnięcia celów ochrony należy oprzeć na dowodach nie pozostawiających wątpliwości co do związków przyczynowo-skutkowych. Stwierdzenie zagrożenia należy z kolei oprzeć na zasadzie przezorności. Przedmiotową ocenę należy przeprowadzić przy wykorzystaniu schematu analizy ujętego w Kroku nr. 2. W trakcie analiz należy uwzględnić zarówno oddziaływania danego przedsięwzięcia na parametry jakości wód w innych częściach wód (w dół biegu cieku oraz w strefie cofki) jak i zależność

	pomiędzy zmianą w parametrach danej części wód a osiągnięciem/zachowaniem parametrów jakości w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza. Zwrócić należy uwagę, iż chodzi tu o zidentyfikowanie związku przyczynowo skutkowego pomiędzy zmianami w charakterystyce fizycznej wynikającymi z realizacji przedsięwzięcia a możliwością wystąpienie zagrożenie realizacji celów dla innych części wód w tym samym obszarze dorzecza w przypadku których nie ustanowiono derogacji z art. 4 ust. 7 RDW. Przyjąć należy, iż gdyby oddziaływania danego przedsięwzięcia z uwagi na ich charakter i zakres kolidowały z osiągnięciem celów ochrony w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza dla których nie ustanowiono derogacji z art. 4 ust. 7 RDW wówczas wystąpiłaby konieczność wprowadzenia tejże derogacji (ze skutkiem w zakresie obowiązku przekazania Prezesowi KZGW stosownych informacji na potrzeby aktualizacji PGWD oraz konieczności podjęcia działań w kontekście wymogów zarządzania ryzykiem powodziowym). *Zasady dokumentacji wyjaśnienia:* *Jeżeli chodzi o źródła identyfikacji oddziaływań na cele ochrony innych części wód w danym obszarze dorzecza należy wykorzystać:* - *Prognozy oddziaływania na środowisko planów lub programów obejmujących dane zamierzenie inwestycyjne (w zakresie dotyczącym oddziaływania danego przedsięwzięcia w sposób indywidualny lub skumulowany na stan innej części wód);* - *Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zarówno z etapu decyzji środowiskowej jak i decyzji budowlanej (w zakresie dotyczącym oddziaływania danego przedsięwzięcia w sposób indywidualny lub skumulowany na stan innej części wód);* - *KIP przedsięwzięcia, dla którego raport oceny oddziaływania na środowisko może być wymagany w przypadku przedsięwzięć dla*

	których nie przeprowadzono pełnej OOŚ (w zakresie dotyczącym oddziaływania danego przedsięwzięcia w sposób indywidualny lub skumulowany na stan innej części wód; w danym przypadku konieczne jest jednak dodatkowe wyjaśnienie z decyzji środowiskowej w zakresie uzasadnienia odstąpienia od obowiązku sporządzenia raportu w kontekście oddziaływania na cele ochrony wód); - *Wszelką inną dokumentację dowodową w sprawach administracyjnych związanych z uzyskiwaniem elementów zgody na realizację przedsięwzięcia, w ramach których analizowane były aspekty oddziaływania danego przedsięwzięcia w sposób indywidualny lub skumulowany na stan innej części wód;* - *Decyzje administracyjne składające się na koncepcję zgody na realizację przedsięwzięcia (decyzje środowiskowe, pozwolenia wodnoprawne, decyzje budowlane, ze szczególnym odniesieniem do uzasadnień danych decyzji w zakresie dotyczącym oddziaływania danego przedsięwzięcia w sposób indywidualny lub skumulowany na stan innej części wód);* - *Analizy prowadzone na potrzeby studium wykonalności oraz wniosku o dofinansowanie (dokumenty te odgrywają szczególną rolę w przypadku gdy niemożliwe okazuje się dowodzenie w oparciu o katalog wskazany powyżej chociażby z tegoż względu iż oddziaływań na inne części wód nie analizowano ponieważ z uwagi na ich charakter i zakres było to bezcelowe);* - *Jakiekolwiek inne dokumenty publikowane i niepublikowane, odnoszące się do analiz oddziaływania danego przedsięwzięcia na cele innych części wód.*
6. <u>Stosowanie derogacji gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa, jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ Przedsięwzięcie jest zgodne z wdrażaniem innego prawodawstwa</u>	W danym przypadku należy dokonać odesłania do części F.1 – F.5 wniosku o dofinansowanie z syntetycznym wyjaśnieniem dlaczego przedsięwzięcie jest zgodne z prawem i polityką Unii Europejskiej w dziedzinie ochrony środowiska. Wyjaśnienie powinno się odnosić w szczególności do kwestii

wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska.	spełnienia wymogów następujących dyrektyw: 1. Dyrektywa 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. U. L 175 z 5 lipca 1985 r., str. 40). 2. Dyrektywa 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. L 206 z 22 lipca 1992 r., str. 7). 3. Dyrektywa 2001/42/WE z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz. U. L 195 z 21 lipca 2001 r., str. 157). W kontekście dyrektywy 2001/42/WE i 85/337/EWG należy ogólnie podać informacje w zakresie wariantowania przedsięwzięcia (na poziomie strategicznym w odniesieniu do dyrektywy 2001/42/WE a na poziomie przedsięwzięcia w odniesieniu do dyrektywy 85/337/EWG) oraz w zakresie minimalizacji i kompensacji oddziaływania na poziomie przedsięwzięcia. W przypadku odniesienia do dyrektywy 92/43/EWG należy wskazać, iż w przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania na integralność obszaru N2000 udowodniono brak wariantów alternatywnych realizacji przedsięwzięcia w kontekście celu w zakresie redukcji ryzyka powodziowego oraz zapewniono środki kompensujące zapewniające spójność sieci N2000. *Zasady dokumentacji wyjaśnienia:* *Wyjaśnienia należy dokonać poprzez umieszczenie wyczerpujących informacji w części F.1 – F.5 wniosku o dofinansowanie.*

Krok IV. Postępowanie w przypadku stwierdzenia naruszenia przesłanek art. 4 ust. 7 - 9 RDW	
1. Charakter naruszenia: W danym przypadku należy wskazać z naruszeniem której przesłanki wiąże się realizacja przedsięwzięcia w zakładanym pierwotnie kształcie.	Należy wyjaśnić z uwagi na jakie okoliczności i na jakiej podstawie dowodowej stwierdzono, iż doszło do naruszenia określonej przesłanki (np. nie zagwarantowano wszystkich możliwych środków minimalizujących oddziaływanie; nie wykazano braku wariantów alternatywnych, które jak wynika z dostępnych dowodów istnieją i są wykonalne pod względem technicznym i ekonomicznym) *Zasady dokumentacji działań naprawczych:* *Należy wyjaśnić jakie działania beneficjent podjął w celu usunięcia naruszenia np. a) wystąpił o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z uwagi na konieczność wyprofilowania przedsięwzięcia w celu minimalizacji oddziaływania b) dokonał zmian w projekcie budowlanym względem warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w celu uwzględnienia stosownych środków minimalizujących oddziaływanie ze skutkiem w zakresie obowiązku przeprowadzenia ponownej OOŚ na etapie decyzji budowlanej, c) wystąpił dobrowolnie o przeprowadzenie ponownej OOŚ z uwagi na konieczność wyprofilowania przedsięwzięcia w celu minimalizacji oddziaływania w zakresie w jakim dane oddziaływania nie były przedmiotem postępowania wyjaśniającego na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, d) przedsięwziął działania poza procedurami administracyjnymi w celu wyczerpania wszystkich możliwych środków minimalizujących (np. Wydzielenie strefy cofki zbiornika (wypłycenia z rozwijająca się roślinnością szuwarową) jako obszaru specjalnej ochrony z wskazaniem prawnych gwarancji wdrożenia danej ochrony). W ramach wariantowania przedsięwzięcia i minimalizacji oddziaływania należy wykorzystać informacje zawarte w załączniku 3. Działania naprawcze winny zostać udokumentowane stosownymi dowodami procesowymi (wniosek o zmianę decyzji środowiskowej, wniosek o ponowną OOŚ itd.).*