



Organizacja posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WD współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej - z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

Załącznik do uchwały Nr 76/12
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007- 2013
z dnia 17.10.2012 r.

Protokół z XXIII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 w dniu 6 wrzesień 2012 r.

Posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 (KM RPO WD) odbyło się dnia 6 wrzesień 2012 r. w siedzibie Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu (Pl. Powstańców Warszawy 1), w sali 1221. W posiedzeniu uczestniczyło 13 członków Komitetu, 12 stałych zastępców, 4 osoby upoważnione oraz 4 obserwatorów (lista obecności w załączeniu).

1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie Komitetu rozpoczęła **Pani Barbara Kaśnikowska – Dyrektor Departamentu RPO**, pełniąca rolę Przewodniczącej KM, która przywitała przybyłych gości: przedstawicieli strony samorządowej, rządowej, partnerów społeczno-gospodarczych oraz przedstawiciela Komisji Europejskiej (KE) pana Rafała Janasa.

Przewodnicząca poinformowała, iż organizacja spotkania współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej - z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca KM poddała pod głosowanie porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie.

Przyjęty porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie członków Komitetu Monitorującego RPO WD.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WD z dnia 28 czerwca 2012 r.



Organizacja posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WD współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej - z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

4. Prezentacja i omówienie Sprawozdania okresowego z realizacji RPO WD za I półrocze 2012 r.
5. Dyskusja.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania okresowego z realizacji RPO WD za I półrocze 2012 r.
7. Prezentacja nt. „Ewaluacji wpływu projektów wybranych do dofinansowania przez IZ RPO WD dot. infrastruktury społecznej w zakresie Priorytetu 7 „Edukacja” i Priorytetu 8 „Zdrowie” na poprawę warunków bytowych ludności Dolnego Śląska oraz podniesienie konkurencyjności regionu”.
8. Dyskusja.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zapoznania się z wynikami przeprowadzonego badania ewaluacyjnego oraz zalecenia podjęcia przez Instytucję Zarządzającą decyzji o wykorzystaniu rekomendacji.
10. Prezentacja nt. „Analizy wybranych powiatów Dolnego Śląska pod kątem przyczyn niskiej absorpcji środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007- 2013 (RPO WD)”.
11. Dyskusja.
12. Sprawy różne.

3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WD z dnia 28 czerwca 2012 r.

Pani Barbara Kaśnikowska poinformowała, że w wyznaczonym terminie nie wniesiono uwag do protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego z dnia 28 czerwca 2012 r., po czym poddała pod głosowanie przedmiotową uchwałę, która została przyjęta jednogłośnie (uchwała nr 73/12 w załączeniu).

4. Prezentacja i omówienie Sprawozdania okresowego z realizacji RPO WD za I półrocze 2012 r.

Przewodnicząca oddała głos Pani Elżbiecie Krysteckiej – kierownikowi Działu Monitoringu i Raportowania w Wydziale Zarządzania RPO, która przedstawiła Sprawozdanie okresowe



Organizacja posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WD współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej - z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007 – 2013 za I półrocze 2012 r. (prezentacja w załączeniu)

5. Dyskusja.

Pani Barbara Kaśnikowska zwróciła uwagę obecnych na Priorytet 5, w którym poziom osiągnięcia wskaźników jest najniższy. W ostatnim okresie sytuacja bardzo się poprawiła. Do końca czerwca podpisano umowy jedynie na 13 % alokacji, ale w działaniu 5.1 (OZE) czekają dwie umowy, które w międzyczasie były zatwierdzone do dofinansowania na kwotę 7,5 miliona zł, w działaniu 5.3 (Ciepłownictwo i Kogeneracja) czeka jedna umowa na 1,8 miliona zł. Są to działania, na których zależy bardzo KE, dlatego pomimo niewielkiego zainteresowania wnioskodawców konsekwentnie ponawiane są nabory a rezultaty są już widoczne. 4 września upłynął termin składania wniosków w kolejnych konkursach w działaniach 5.1 i 5.3. Na OZE złożono 13 wniosków na łączną kwotę dofinansowania 13,5 miliona (nie wiadomo oczywiście ile wniosków zostanie zatwierdzonych). Natomiast w działaniu 5.3 (Ciepłownictwo i Kogeneracja) złożono 7 wniosków na kwotę 9,3 miliona. Dyrektor Kaśnikowska wspomniała także, że bardzo dużym zainteresowaniem cieszył się nabór w działaniu 5.4 (Termomodernizacja), nowym działaniu wprowadzonym po renegocjacji Programu. Na początku złożono fiszki na kwotę kilkakrotnie przekraczającą wartość alokacji, ostatecznie do składania wniosków zostało zaproszonych 13 wnioskodawców, których wnioski opiewały na kwotę 19,35 mln zł dofinansowania. Termin składania wniosków trwa od 3 do 30 października, czyli w listopadzie-grudniu powinniśmy wiedzieć, jak będzie się kształtowało wykorzystanie alokacji. Zakończono także ocenę projektów złożonych do działania 5.2 (wdrażanego z dużym trudem) – na razie pozytywnie oceniono 24 projekty na kwotę dofinansowania 45 mln zł czyli 1/3 alokacji w całym priorytecie 5. Obecnie trwa wyjaśnianie aspektów środowiskowych w części projektów, dlatego nie można przedstawić ich jeszcze Zarządowi do zatwierdzenia. Dyrektor Kaśnikowska stwierdziła, iż podczas omawiania kolejnego sprawozdania z realizacji RPO WD dane dotyczące priorytetu % będą wyglądały zupełnie inaczej.

Pan Krzysztof Rudno-Rudziński - Politechnika Wroclawska poprosił o ewentualny komentarz do informacji o naborze dotyczącym budowy i modernizacji infrastruktury jednostek naukowych oraz



Organizacja posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WD współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej - z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

zakupu środków trwałych (56/K/1.4, str. 24 sprawozdania z realizacji RPO). W związku z tym iż złożone wnioski wykorzystują mały procent założonej alokacji zaplanowanej w tym naborze poprosił o wyjaśnienie tej sytuacji.

Pani Barbara Kaśnikowska doprecyzowała, iż chodzi o nabór dotyczący infrastruktury wspierająca innowacyjność i przedsiębiorczość w regionie (B+R). Wyjaśniła także, iż w tym naborze złożono 3 wnioski – 2 z nich zostały ocenione pozytywnie i bardzo możliwe, że na następnym Zarządzie zostanie dokonany wybór częściowy w tym konkursie. Jeden wniosek oczekuje na opinię prawną, a jego ocena jest wstrzymana do końca września. Niskie zainteresowanie tym naborem dyrektor Kaśnikowska wytłumaczyła konkurencją ze strony PO IG – warunki dla potencjalnych wnioskodawców w tym programie są dużo lepsze niż te, które proponuje RPO WD. Udało się w wyniku starań IZ RPO WD doprowadzić do zmiany linii demarkacyjną w tym działaniu – powinno to zwiększyć zainteresowanie, jednakże stało się to już w trakcie naboru.

Pan Sławomir Sobieszek – Dyrektor Wydziału Zarządzania RPO potwierdził, iż problem małego zainteresowania wspomnianymi naborami był już przedstawiany na poprzednich posiedzeniach KM i wynika z konkurencji z PO IG – w jego ramach mogą być realizowane projekty o większej wartości i większym dofinansowaniu. Dlatego w zeszłym roku województwo dolnośląskie zgłosiło propozycję, którą poparty inne regiony, zwiększenia tej kwoty z 400 tysięcy do 4 milionów. Poprzednio były to małe projekty i jednostki naukowe nie były nimi zainteresowane. Teraz sytuacja nieco się poprawiła. Przypomniał w tym miejscu, iż w pierwszym naborze zgłoszono jedynie jeden projekt, teraz jest już 3. Wnioskodawcy z naszego regionu wciąż jednak w tego rodzaju projektach w dużej mierze korzystają ze wsparcia z programów krajowych, konkurując przy tym z ośrodkami z całej Polski. Dyrektor Sobieszek podkreślił, że w tej konkurencji radzą sobie bardzo dobrze – w niektórych działaniach PO IG Dolny Śląsk zajmował drugie miejsce w Polsce pod względem wartości otrzymanego dofinansowania.

Pani Barbara Kaśnikowska przypomniała w tym miejscu także o dużym zainteresowaniu, jakim cieszył się nabór w działaniu 1.4 na parki, inkubatory transfer technologii – złożono 20 wniosków na 156% alokacji i jest duża szansa, że uda się zakontraktować środki w tym priorytecie w pełni.



Organizacja posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WD współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej - z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

Pana Dariusz Stasiak – przedstawiciel Gminy Krośnice zadał pytanie o limit środków na dofinansowanie projektów w działaniu 5.3 (Ciepłownictwo i Kogeneracja).

Pani Barbara Kaśnikowska po uzyskaniu potwierdzenia, że pytanie dotyczy konkursu na który teraz składano wnioski wyjaśniła, iż alokacja wynosiła 26 milionów, złożono 7 wniosków na kwotę 9 milionów czyli 35% alokacji. Były to drugi nabór w tym działaniu i widać, że powtarzanie konkursów w działaniach, które idą bardzo opornie (czyli 5.1 i 5.3) przynosi pozytywne efekty. Mamy więc nadzieję, że uda zakontraktować się alokację.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania okresowego z realizacji RPO WD za I półrocze 2012 r.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia **Sprawozdania okresowego z realizacji RPO WD za I półrocze 2012 r.** została przyjęta jednomyślnie (uchwała nr 74/12 w załączeniu).

7. Prezentacja nt. „Ewaluacji wpływu projektów wybranych do dofinansowania przez IZ RPO WD dot. infrastruktury społecznej w zakresie Priorytetu 7 „Edukacja” i Priorytetu 8 „Zdrowie” na poprawę warunków bytowych ludności Dolnego Śląska oraz podniesienie konkurencyjności regionu”.

Przewodnicząca KM RPO WD oddała głos Pani Krystynie Franków, przedstawicielce firmy Public Profits, która zrealizowała badanie (prezentacja w załączeniu).

8. Dyskusja

Grażyna Malczuk - Przedstawicielka Sejmiku Województwa – poprosiła o wyjaśnienie czy pod pojęciem nauki przyrodnicze ewaluator rozumie także obszar nauk medycznych. Poprosiła też o odpowiedź na pytanie, skąd wzięło się mocne stwierdzenie i rekomendacja, że w przyszłym okresie programowania projekty kluczowe w obszarze edukacji powinny być realizowane wyłącznie w obszarze nauk ścisłych, z pominięciem nauk przyrodniczych i medycznych.

Pani Krystyna Franków – przedstawicielka firmy Public Profits wyjaśniła, że tej rekomendacji chodziło też o nauki przyrodnicze, a ich pominięcie było niecelowe.



Organizacja posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WD współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej - z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

Pani Grażyna Malczuk podkreśliła, że wyjaśnienie tej kwestii jest istotne, gdyż wyniki badania prawdopodobnie posłużą do programowania wsparcia w przyszłej perspektywie a przeoczenie może być istotne na przyszłych beneficjentów. Pani Malczuk poprosiła o doprecyzowanie, czy jest to jedynie przeoczenie, czy wynika to z przeprowadzonego badania i ewentualne uzupełnienie tego aspektu.

Pani Barbara Kaśnikowska poprosiła o sprawdzenie, czy jest to przeoczenie tylko w przedstawionej prezentacji, czy również w samym raporcie.

Pani Krystyna Franków wyjaśniła, iż celem ewaluatora było ukierunkowanie projektów kluczowych na nauki techniczno-matematyczno-przyrodnicze. Zadeklarowała także uzupełnienie tego w tabeli rekomendacji.

Pani Barbara Kaśnikowska przytoczyła treść rekomendacji z prezentacji mówiącej o tym, że należy zastanowić się nad możliwością realizacji projektów kluczowych w dziedzinie nauk ścisłych. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia dokonane przez Panią Franków, pod pojęciem nauki ścisłe należy rozumieć nauki techniczno-matematyczno-przyrodnicze. Ponadto podkreśliła, że w kolejnej rekomendacji jest już odwołanie do nauk techniczno-matematyczno-przyrodniczych. Poprosiła o uzupełnienie tego w tabeli rekomendacji.

Pan Jan Bronś - przedstawiciel Związku Miast Polskich zastrzegł, że jego pytanie będzie luźno mieściło się w omawianym zagadnieniu. Zapytał, dlaczego w badaniu nie znalazły się rekomendacje mówiące o przesunięciach środków w ramach któregoś z priorytetów. Biorąc pod uwagę dane dot. priorytetu 5 „Energetyka” widać, iż istnieje niewielka szansa na zrealizowanie całej alokacji. Zwrócił on uwagę na duże zainteresowanie działaniem dotyczącym termomodernizacji i zasugerował rozważenia przesunięcia środków w ramach priorytetu do działania 5.4, co przyczyniłoby się do lepszego wykorzystania alokacji przeznaczonej na ten priorytet.

Pani Barbara Kaśnikowska poprosiła, żeby dyskusja w tej części dotyczyła omawianej ewaluacji i zaprosiła do dyskusji na tematy obecnych problemów RPO na koniec posiedzenia, przy punkcie sprawy różne, tym niemniej poprosiła Dyrektora Sobieszka o odpowiedź.



Organizacja posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WD współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej - z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

Pan Sławomir Sobieszek wyjaśnił, że kwestia przenoszenia środków na infrastrukturę społeczną była poruszana podczas renegocjacji RPO WD z Komisją Europejską – stanowisko Komisji było jasne i mówiło o braku możliwości zwiększania środków na tego typu inwestycje. Wyjątkiem była zgoda na wydzielenie części środków z Priorytetu „Energetyka” na termomodernizację obiektów. Można to dalej kontynuować, ale tylko do pewnego momentu, tak aby utrzymać limit środków (40%) przeznaczonych na realizację celów Strategii Lizbońskiej. Może więc pojawić się sytuacja, kiedy w wyniku małego zainteresowania przesunięte zostaną środki np. z działania 5.3 do 5.4 (w obu działaniach występują tzw. kategorie lizbońskie). Dyrektor Sobieszek odniósł się także do rekomendacji z badania i podkreślił, że w nowej perspektywie będzie coraz mniej środków na infrastrukturę społeczną. Tak jak to było prezentowane podczas posiedzenia poprzedniego KM RPO, w projektach rozporządzeń UE dot. nowej perspektywy są wskazane obszary, na które należy przeznaczyć minimum 50% środków - jest to wsparcie B+R, innowacyjność oraz cel tematyczny nr 4 czyli obszar związany z niskoemisyjnością (Energetyka), w trakcie negocjacji pojawiło się też społeczeństwo informacyjne. Pozostałe obszary związane np. z transportem, środowiskiem, pewnymi elementami edukacji czy zdrowia muszą zmieścić się w pozostałych 50%, i będzie w nich trudniej o środki. Z przedstawionych rekomendacji dyrektor Sobieszek wywnioskował, iż pojawia się potrzeba określenia konkretnie, na jakie dziedziny i do jakich podmiotów kierowane mają być środki (jakie rodzaje szkół, rodzaje kształcenia czy rodzaje leczenia). Przypomniał także, że w tej perspektywie bardziej efektywne były nabory celowane, niż nabory ogólne dotyczące np. poprawy funkcjonowania szkół ponadpodstawowych czy szpitali w całym województwie. Problemem będzie wskazanie dziedzin, na jakie ukierunkować wsparcie w przyszłości.

Pan Rafał Janas - przedstawiciel KE podkreślił wagę przeprowadzonej ewaluacji, jednocześnie jednak stwierdził, że jej wnioski nie mogą być przeniesione bezpośrednio do nowej perspektywy, ponieważ tak jak to trafnie przedstawił już dyrektor Sobieszek, jej struktura będzie inna. Ewaluacja bieżącej perspektywy pomaga w przygotowaniu do kolejnej, ale nowe priorytety nie będą wyglądały tak jak teraz. Nie będzie w prosty sposób przeniesienia priorytetu Edukacja i Zdrowie do nowej perspektywy. Najprawdopodobniej ich część znajdzie się w obrębie innych priorytetów (kluczowe będzie w jaki



Organizacja posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WD współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej - z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

sposób) – np. w obrębie innowacyjności (edukacja, nauki matematyczno-przyrodniczne, medycyna). Komisja Europejska powoli dochodzi do wniosków, że większość celów w zakresie podstawowej infrastruktury została lub zostanie osiągnięta w obecnej perspektywie. Kwestie infrastrukturalne tak, ale duży nacisk będzie kładziony na wartość dodaną (gospodarczą czy społeczną) projektów infrastrukturalnych, na ich charakter prorozwojowy.

Pani Mariola Dwornikowska – Ministerstwo Zdrowia podziękowała za zlecenie i zrealizowanie takiej analizy, tym bardziej, że priorytety objęte badaniem cieszyły się dużym zainteresowaniem i mają największy procent wykorzystania środków. Podkreśliła jednakże, że przeanalizowane zostało tylko po sześć placówek/projektów i rekomendacje są zapewne ściśle związane z grupą badawczą. Odnośnie priorytetu Zdrowie Pani Dwornikowska poprosiła o uzupełnienie rekomendacji dotyczącej systemu obliczania kwoty dofinansowania oraz rekomendacji dotyczącej uzasadnienia ekonomicznego projektu. Zapytała także Panią Franków, czy w raporcie znajduje się konkretna rekomendacja dotycząca stricte innowacyjności w obszarze zdrowia. Przytoczyła także rekomendację, w której zaproponowano, aby opierając się na projektach dotyczących teleradiologii, kontynuować grupę podobnych projektów. Zdaniem Pani Dwornikowskiej rekomendacje, które powinny dotyczyć zdrowia, biorąc pod uwagę lepsze wykorzystanie środków, powinny wychodzić poza obecny program operacyjny (tym bardziej, że nie będzie już priorytetów Zdrowie i Edukacja) i wykorzystać świetne pomysły obecnie realizowane oraz zgłaszane potrzeby w przyszłej perspektywie. Bardzo ucieszyło Panią Dwornikowską zasygnalizowanie problemu informatyzacji, zwłaszcza w kontekście 2014 r. i konieczności wsparcia placówek medycznych ze środków zewnętrznych.

Pani Barbara Kaśnikowska zapytała, czy w pełnej wersji raportu ta rekomendacja jest zapisana w szerszej wersji.

Pani Krystyna Franków przytoczyła wniosek i rekomendację z raportu. Wniosek brzmiał „Zbyt mała liczba inwestycji realizowanych w ramach RPO WD w obecnej perspektywie dotyczyła inwestycji w nowoczesne technologie i rozwiązania, a także projektów związanych z informatyzacją służby zdrowia. Ograniczenie dla tego typu projektów stanowiło zapotrzebowanie zgłaszane przez same



Organizacja posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WD współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej - z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

placówki realizujące projekty, które nadal zgłaszają potrzebę wymiany bazy sprzętowej, prac modernizacyjnych i budowlanych w pierwszej kolejności”. Rekomendacja zaś brzmiała: ”W kolejnej perspektywie finansowej system oceny merytorycznej powinien premiować projekty o wyższym potencjale innowacyjnym. W kryteriach wyboru projektów powinno premiować się uzasadnione ekonomicznie projekty inwestujące w nowoczesne rozwiązania w dziedzinie medycyny gwarantujące jej dalszy rozwój. W związku z planowanym wdrożeniem w 2014 r. systemu informacji medycznej (SIM) powinno promować się projekty związane z informatyzacją podmiotów leczniczych, tak aby wdrożenie wspomnianej ustawy było możliwie najefektywniejsze i przyczyniło się do faktycznej informatyzacji ochrony zdrowia”. Pani Franków zauważyła, że w tej rekomendacji, poza informatyzacją placówek służby zdrowia nie zostały wskazane konkretne kierunki projektów innowacyjnych. Wynikało to z deklaracji zgłaszanych przez beneficjentów oraz z trudności w określaniu innowacyjności nawet przez konsultantów wojewódzkich w różnych dziedzinach medycyny. Pani Franków podkreśliła, iż z pewnością ta rekomendacja jest szeroka i nie została szczegółowo doprecyzowana, co do konkretnych inwestycji poza systemem informatyzacji placówek służby zdrowia, ponieważ takie potrzeby i deklaracje nie były składane. Ekspertcy sugerowali nawet potrzebę uzupełniania braków w konkretnych dziedzinach medycyny, które obecnie istnieją w placówkach medycznych.

Pani Barbara Kaśnikowska poprosiła dyrektora Sobieszka, aby odniósł się do kwestii dotyczącej stosowanego systemu obliczania kwoty dofinansowania.

Pan Sławomir Sobieszek wyjaśnił, że chodzi tu o współczynnik P, czyli możliwość dofinansowania na maksymalnym poziomie czyli 85%, projektów będących w publicznym systemie ochrony zdrowia. W związku z tym, że nie ma rozwiązań systemowych w tym zakresie, został zaproponowany współczynnik „P” (rozwiązanie to funkcjonuje jedynie w województwach dolnośląskim i śląskim), który zabezpiecza przed naruszeniem zasady konkurencyjności – ale jest to z drugiej strony bardzo uciążliwe, gdyż wymaga od strony IZ corocznego zbierania od beneficjentów informacji i ich sprawdzania, a dla beneficjentów uzyskania z NFZ takiego poziomu dofinansowania, który był deklarowany przed złożeniem projektu. IZ podchodzi do tej kwestii elastycznie - jeśli w jednym roku



Organizacja posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WD współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej - z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

spadnie kontrakt z NFZ, to zgodnie z naszymi wewnętrznymi wytycznymi nie zabieramy dofinansowania, tylko patrzymy na średnią wartość utrzymania współczynnika „P” czyli kontraktu z NFZ w perspektywie okresu trwałości całego projektu. Możliwym rozwiązaniem jest wynegocjowanie w nowej perspektywie na poziomie całego kraju, w porozumieniu z Komisją Europejską, programu pomocowego lub deklaracji mówiącej o tym że, jeśli ktoś świadczy np. ponad 50% usług w ramach NFZ, to może otrzymywać maksymalny poziom dofinansowania 85%

Pani Barbara Kaśnikowska stwierdziła, że rozwiązanie to jest mało realne biorąc pod uwagę kierunek w jakim zmierza nowa perspektywa. Wyraziła swoje zaniepokojenie tym, że niektóre osoby opuszczają posiedzenie, co może skutkować brakiem kworum przy głosowaniu nad uchwałą KM dotyczącą zapoznania się z wynikami przeprowadzonej ewaluacji. Ze względu na to, że uchwała dotyczyła zapoznania z wynikami ewaluacji, zaproponowała głosowanie nad wspomnianą uchwałą już teraz i przełożenie ewentualnej dyskusji na później. W zawiązku z brakiem sprzeciwu Pani Dyrektor zarządziła głosowania.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zapoznania się z wynikami przeprowadzonego badania ewaluacyjnego oraz zalecenia podjęcia przez Instytucję Zarządzającą decyzji o wykorzystaniu rekomendacji.

Uchwała w sprawie zapoznania się z wynikami przeprowadzonego badania ewaluacyjnego oraz zalecenia podjęcia przez Instytucję Zarządzającą decyzji o wykorzystaniu rekomendacji została przyjęta jednomyślnie (uchwała nr 75/12 w załączeniu).

Pani Mariola Dwornikowska wracając do dyskusji zwróciła uwagę na ciekawy wniosek zgłoszony przez Dyrektora Sobieszka, żeby na etapie przygotowywania się do nowej perspektywy, zapisać w wytycznych na poziomie krajowym odrębne regulacje związane z finansowaniem placówek ochrony zdrowia. Jeśli takie zapisy znajdą się w dokumentach krajowych, będzie je można przenieść na rozwiązania regionalne.

Pan Sławomir Sobieszek podkreślił, że IZ RPO WD cały czas sygnalizuje potrzebę przygotowania programów pomocowych już teraz – niestety na razie bezskutecznie.



Organizacja posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WD współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej - z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

Pan Cezary Rutka – BCC zwrócił uwagę na problem kupowania drogiego sprzętu medycznego, służącego do drogich badań, który jest później niewykorzystywany ze względu na brak kontraktu z NFZ.

Pani Barbara Kaśnikowska stwierdziła, że wnioskodawca musi dokonywać inwestycji świadomie. Jeśli kupuje drogi sprzęt, wiedząc, że prowadzone na nim badania są drogie, a nie ma gwarancji kontraktu z NFZ, to może powinien z góry założyć wejście na rynek konkurencyjny i komercyjne wykorzystywanie sprzętu. W takiej sytuacji beneficjent nie musi liczyć współczynnika i przejmować się nim w okresie trwałości, ale jednocześnie musi zaakceptować fakt, że otrzyma dofinansowanie na poziomie 40% a nie 85%. Nie ma też raczej możliwości, żeby podejście w tej kwestii w przyszłości się zmieniło.

W związku z brakiem kolejnych głosów Pani Dyrektor podziękowała za dyskusję i zaprosiła do kolejnej części porządku obrad.

10. Prezentacja nt. „Analizy wybranych powiatów Dolnego Śląska pod kątem przyczyn niskiej absorpcji środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007- 2013 (RPO WD)”.

Przewodnicząca KM RPO WD oddała głos Panu **Arturowi Kotlińskiemu – przedstawicielowi firmy Eu –Consult**, która zrealizowała badanie (prezentacja w załączeniu).

11. Dyskusja.

Pan Dyrektor Sobieszek zapraszając do dyskusji przypomniał, że jest to już trzeci raz, kiedy sytuacja powiatów jest dyskutowana na forum KM RPO WD.

Pan Krzysztof Rudno-Rudziński podziękował za zrealizowanie badania, stwierdził, że już teraz mamy więcej informacji, ale pozostaje zasadnicze pytanie, co z tą wiedzą zrobimy? Czy zostanie ona zgromadzona i przekazana do zainteresowanych i jakie są możliwości podjęcia działań zmieniających tę sytuację?

Pan Dyrektor Sobieszek stwierdził, że część działań jest już podjętych i wdrażanych np. dotyczące szkoleń (szkolenia z wypełniania wniosków o płatność są prowadzone w sposób interaktywny, przy



Organizacja posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WD współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej - z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

użyciu komputerów). Niektóre działania są zaś niemożliwe do wdrożenia. Nie możemy wymagać jednocześnie np. skrócenia czasu na ocenę wniosków o dofinansowanie, zwiększenia poziomu dofinansowania i uproszczenia pewnych procedur – spowoduje to sytuację, w której będzie składanych coraz więcej Wniosków, a czas na ich ocenę będzie coraz krótszy. Wymagałoby to od IZ RPO WD np. podwojenia w trakcie naboru zatrudnienia osób oceniających tak, by terminowo ocenić wszystkie złożone wnioski. W kontekście przyszłej perspektywy znaczące będzie pytanie, czy uda nam się ukierunkować, zarówno w ramach Strategii Rozwoju Województwa, jak i nowego programu operacyjnego, wsparcie na określone rejony wraz z określoną tematyką (określone w Strategii Rozwoju Kraju, jako Obszary Strategicznej Interwencji) – rozróżnione pod względem problemów, jakie tam występują i ewentualnie możliwości, które należy tam wspierać. Jeżeli np. określimy, że powiat górowski w pewnych dziedzinach wymaga dodatkowego wsparcia i na to wsparcie będzie zabezpieczona konkretna pula pieniędzy (w tym z puli środków z Pomocy Technicznej na przygotowanie projektów) to jest duża szansa, że części problemów uda się zaradzić. Dużo zależy od tego, czy IZ będzie miała w przyszłości instrumenty pozwalające tak mocno ukierunkować wsparcie na określony rejon i określone dziedziny. Największą wiedzę obecnie posiadamy na temat Zintegrowanych Instrumentów Terytorialnych, które dotyczą dużych miast wraz z aglomeracją (czyli Wrocław wraz z okolicą). Jak będzie wyglądało wsparcia dla mniejszych miast jeszcze dokładnie nie wiemy - dyskusja z KE na temat instrumentów terytorialnych rozpoczęła się dopiero w lipcu za prezydencji cypryjskiej. Obecnie czekamy na jej efekty.

Pan Wiktor Lubieniecki – Dyrektor Departamentu Infrastruktury opowiedział o wynikach ankiety sprzed 10 lat – na pierwsze pytanie czy Polska jest krajem bezpiecznym 80% ankietowanych odpowiedziało, że nie, zaś na drugie czy czuje się Pan/Pani bezpieczny w swojej okolicy 88% odpowiedziało, że tak. W ten sposób nawiązał do wyników badania, które w dużej mierze odnoszą się jedynie do poglądów decydentów, czy partnerów i w związku z tym diagnoza nie musi być celna. Zdaniem Dyrektora Lubienieckiego nierealne jest spełnienie łącznie choćby kilku postulatów, które padają w wynikach badania. Zmniejszenie progu minimalnej wartości projektu spowoduje zwiększenie liczby wniosków razy siedem – podobna sytuacja wystąpi przy skróceniu czasu oceny oraz



Organizacja posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WD współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej - z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

wydłużeniu składania wniosków. Rezultatem będzie sytuacja, w której RPO nie będzie w stanie wydać tych pieniędzy. Wyniki badania, to w dużej mierze płacz bezradnej administracji, która nie ma kompetencji by sięgać po pieniądze unijne, czy własnych środków, by zabezpieczyć wkład własny.

Pan Cezary Rutka stwierdził, że z wypowiedzi Dyrektora Sobieszka wynika, że IZ RPO za cel stawia sobie takie skomplikowanie procedur, by wniosków było jak najmniej, a co za tym idzie mniej pracy do wykonania. Posługując się przykładem WARR stwierdził, że instytucja ta zatrudniała o wiele mniej pracowników niż obecnie DIP, a bardzo dobrze radziła sobie z rozdysponowywanie środków unijnych. Zarzucił w tym miejscu także DIP wielokrotną zmianę zapisów wniosku o dofinansowanie, co jak stwierdził nie jest normą w innych województwach. Za przykład podał województwo wielkopolskie, gdzie zapisy wniosku nie są zmieniane od początku programu. Pan Rutka podał także przykłady jego zdaniem niewłaściwych działań prowadzonych przez DIP, np. żądanie, aby beneficjenci potwierdzali składane PIT-y pieczętą z Urzędu Skarbowego.

Pani Barbara Kaśnikowska, sprostowała, że z wypowiedzi Dyrektora Sobieszka z pewnością nie wynika, że celem IZ RPO jest takie komplikowanie procesu aplikacji, aż pozostaną najwytrwalsi, a sugerowanie tego jest nadużyciem. Ponadto stwierdziła, że IZ tam gdzie jest to możliwe upraszcza procedury. W związku z tym, że na posiedzeniu nie ma Dyrektora DIP Pana Daniela Ekiela zaznaczyła, że nie może on się odnieść do podniesionych zarzutów. Trudno jest też porównywać efektywność prac WARR i DIP, jako że zakres prac tych instytucji jest bardzo różny. Należy pamiętać, że DIP odpowiada za wdrażanie w całości kilku działań Priorytetu 1 i 5 RPO WD, czyli m.in. opracowuje niezbędną dokumentację, organizuje i przeprowadza konkursy, podpisuje umowy i odpowiada za ich rozliczanie. WARR miał tylko drobną część tych kompetencji w poprzedniej perspektywie, co uniemożliwia porównanie wprost tych instytucji. Pani Dyrektor stwierdziła, że trudno jest się w tym momencie odnieść do zarzutów dot. kwestii procedur i podanych przez Pana Rutka przykładów - jeżeli jest taka potrzeba, to później zostanie to zweryfikowane z DIP i wyjaśnione na następnym posiedzeniu KM. Pani Dyrektor podkreśliła, że do IZ wielokrotnie docierały pozytywne opinie przedsiębiorców na temat organizacji procesu aplikowania o środki dla MŚP na Dolnym Śląsku. Odnosząc się zaś do kwestii zmian we wnioskach przypomniwała, że ze względu na różną specyfikę



Organizacja posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WD współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej - z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

naborów organizowanych w działaniu 1.1, każdorazowo wnioszek wygląda trochę inaczej. Jednakże raz utworzony wniosek dla danego konkursu nie jest już później zmieniany. Niektóre instytucje podchodzą do tej kwestii inaczej - opracowują jeden wniosek na wszystkie nabory. Skutkuje to sytuacją, w której we wniosku należy podawać informacje nieistotne z punktu widzenia danego naboru. Wracając do dyskusji nad kwestią wykorzystania środków przez badane powiaty, Pani Dyrektor stwierdziła, że problemy sygnalizowane przez Pana Rutkę odnoszą się do wszystkich przedsiębiorców, we wszystkich powiatach, a nie tylko tych, które najslabiej wykorzystują środki. Wydaje się więc, że przyczyny niskiej absorpcji środków w tych powiatach są inne, niż skomplikowana procedura, która jest przecież jednakowa dla wszystkich wnioskodawców, także tych z powiatów z powodzeniem wykorzystujących środki RPO.

Pan Rafał Janas stwierdził, iż dla niego wyniki badania pokazują, iż największym problemem jest słabość instytucjonalna podmiotów działających w tych powiatach. Postulaty zgłaszane w trakcie badania są wewnętrznie sprzeczne, a stoi za nimi postulat, żeby ktoś wyręczył te podmioty, bo one sobie nie radzą. Jedynie w jednym czy w dwóch powiatach przyznano, że jest problem z jakością kadr. Działania ze strony IZ powinny iść w stronę, na którą ma ona wpływ, czyli w stronę poprawy jakości kadr podmiotów, które aplikują (np. poprzez organizację szkoleń). IZ nie ma zaś wpływu na kwestie związane z zapewnieniem przez wnioskodawców wkładu własnego. Podkreśli także terytorialną niespójność rozwoju gospodarczego województwa dolnośląskiego – są powiaty bardzo dobrze się rozwijające oraz powiaty (głównie południowe), które pozostają z tyłu. Dlatego też należy zwrócić uwagę, aby zarówno obecny, jak i przyszły program operacyjny, nie przyczyniały się do pogłębiania tej wewnętrznej dysproporcji. Dysproporcja ta jest niezgodna z celem Programu, który powinien wspierać zarówno wewnętrzną, jak i zewnętrzną spójność społeczno - gospodarczą województwa. Pan Janas podkreśli, że cieszy go, że jest szybka reakcja na pojawiające się problemy. Odnosząc się jeszcze do postulatów zgłaszanych przez uczestników badania zwrócił uwagę na jakość projektów. Ze względu na dużą wartość dodaną niektórych projektów nie możemy doprowadzić do sytuacji, w której uproszczenie procedur spowoduje, że wybierane będą projekty słabe, byle tylko wydać jakieś środki. Nie można iść w stronę zwiększania absorpcji środków w tych powiatach za wszelką cenę.



Organizacja posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WD współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej - z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

Trzeba zwiększyć wydatki, jeśli jest taka możliwość, wydając je jednak na projekty, które faktycznie tym powiatom pomogą.

Pan Jerzy Lenard – przedstawiciel Dolnośląskiej Izby Rzemieślniczej, stwierdził, iż z wyników badania można wywnioskować, że część podmiotów nieradzących sobie, chciałaby żeby np. Urząd Marszałkowski napisał za nich wniosek, w ciągu jednego dnia rozpatrzył, pomógł zrealizować i rozliczył nie robiąc przy tym problemów. Tak nie może być. Nikt z biorących w badaniu nie przyznał się, że nie ma osób, które mogą skutecznie aplikować. Kwestia dobrej kadry pojawia się tylko w czynnikach pozytywnych. Dopóki te podmioty nie będą zdawały sobie sprawy ze swoich problemów, dopóty nie będzie można im zaradzić. Zwrócił uwagę na powiaty, gminy które mają dobrze przygotowane kadry lub korzystają z pomocy firm doradczych i mają efekty (w badaniu jedynie w przypadku powiatu zgorzeleckiego padła informacja o korzystaniu z usług firm doradczych). Jeśli nie przygotowuje się własnej kadry lub nie zdobędzie zewnętrznej, to takie wciąż będą efekty aplikowania. Pan Lenard zadał także pytanie, jak zły stan dróg może być barierą w aplikowaniu o środki? To, że droga jest w złym stanie powinno być przecież czynnikiem dodatkowo motywującym, aby te środki uzyskać. Kwestie zgłaszane przez uczestników badania są w większości ze sobą sprzeczne (jest to swoisty koncert życzeń). Podkreśli, że środki nie są dla każdego, ale są dla tych, którzy chcą je uzyskać. Posłużył się w tym miejscu przykładem miasta Jelenia Góra, która wykorzystwała praktycznie wszystkie środki, po jakie mogła sięgnąć. Zadał także pytanie, dlaczego skoro jednym się udaje, to inni tylko narzekają i nic nie robią, aby poprawić swoją efektywność? W tym miejscu przytoczył fragment dowcipu „lcek ty daj mi szansę, ty kup ten los”. Jedynym wyjściem dodał, jest napisanie wniosku. Jak się tego nie umie, trzeba zatrudnić firmę zewnętrzną. Jeśli wniosek jest dobry pod względem formalnym, to z pewnością także pod kątem merytorycznym - ze względu na konieczność uzyskania spójności terytorialnej wewnątrz województwa - otrzyma więcej punktów. Pieniądze przyjdą wtedy do podmiotów aplikujących w tym powiecie. Podkreślił także, że wyniki badania należy potraktować pod kątem sprawdzenia, czy organy, które są odpowiedzialne za aplikowanie zdają sobie sprawę, z tego, że muszą się na przyszły okres programowania przygotować jeszcze lepiej, bo środków będzie mniej i trudniej będzie je zdobyć. Może to doprowadzić do sytuacji,



Organizacja posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WD współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej - z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

w której spójność regionu będzie zachwiana. Podkreślił także, że szkolenia nie powinny dotyczyć wyłącznie tego jak pisać wnioski, ale jak dobrze „wymyślać” projekty.

Pan Jan Bronś stwierdził, że w badaniu zabrakło pytania, czy w danym powiecie są potrzeby wsparcia ze środków UE. Zanim zacznie się dyskusja o niskiej absorpcji, trzeba określić potrzeby. Jeśli nie ma stwierdzonych potrzeb, to nie ma też powodów, aby aplikować o środki. W tym miejscu zwrócił uwagę na powiat polkowicki, który jeśli chodzi o absorpcję środków jest w tyle, ale być może nie musi o te środki walczyć i zabierać je innym podmiotom, które bardziej potrzebują. Celem nie jest aplikowanie o środki unijne. Jest nim realizacja zadań, które są przed miastem, rozwiązanie problemów, które się pojawiają – i w tym mogą pomóc środki zewnętrzne. Wskazał na jeden ze słabszych punktów przedstawionego badania, czyli brak sprawdzenia czy w danym powiecie są potrzeby – jeśli ich nie ma, to po co aplikować? Inaczej w takiej sytuacji wygląda też problem słabej absorpcji na danym terenie. Zasugerował także ewentualne uzupełnienie badania o ten aspekt.

Pani Barbara Kaśnikowska podziękowała za celną uwagę i stwierdzenie, z którym się całkowicie zgadza: celem nie jest uzyskiwanie środków, ale realizacja zadań, a środki unijne mogą w tym jedynie pomóc. Wiele podmiotów jednak o tym zapomina.

Pani Dyrektor podziękowała za ożywioną dyskusję i przypomniała, że przedstawiona analiza była przygotowywana na prośbę KM RPO, a jej wyniki nie wymagają zatwierdzenia.

12. Sprawy różne.

Pani Barbara Kaśnikowska poinformowała, że kolejne posiedzenie planowane jest na koniec października i zaprosiła zebranych na dwudniowe spotkanie wyjazdowe, którego głównym tematem będzie przyszła perspektywa. Zapewniła także, że dokładna data spotkania zostanie przekazana członkom KM w najszybszym możliwym terminie. Przewodnicząca podziękowała wszystkim za udział i zaprosiła na poczęstunek.

protokół sporządziła:

Małgorzata Domaradzka

protokół zatwierdził:



Organizacja posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WD współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej - z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Województwa Dolnośląskiego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Uchwała nr 73/12 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 z dnia 6 września 2012 r. w sprawie przyjęcia Protokołu z posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 z dnia 28 czerwca 2012 r.
3. Uchwała nr 74/12 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 z dnia 6 września 2012 r. w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania okresowego za I półrocze 2012 r. z realizacji RPO WD
4. Uchwała nr 75/12 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 z dnia 6 września 2012 r. w sprawie zapoznania się z wynikami przeprowadzonego badania ewaluacyjnego oraz zalecenia podjęcia przez Instytucję Zarządzającą decyzji o wykorzystaniu rekomendacji
5. Prezentacja dot. Sprawozdania okresowego za I półrocze 2012 r. z realizacji RPO WD
6. Prezentacja nt. „Ewaluacji wpływu projektów wybranych do dofinansowania przez IZ RPO WD dot. infrastruktury społecznej w zakresie Priorytetu 7 „Edukacja” i Priorytetu 8 „Zdrowie” na poprawę warunków bytowych ludności Dolnego Śląska oraz podniesienie konkurencyjności regionu”
7. Prezentacja nt. „Analizy wybranych powiatów Dolnego Śląska pod kątem przyczyn niskiej absorpcji środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007- 2013 (RPO WD)”